



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51135-03-17 אביבי ואח' נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית
בישראל בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

התובעים

1. ברק אביבי
 2. אריאל מזרחי
- ע"י ב"כ עו"ד אסף נוי

נגד

הנתבעת

1. סנפרוסט בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד נירה קורי

נגד

צד ג'

Crop's Vegetables N.V
ע"י ב"כ עו"ד חיים פרוכטר

1

החלטה

2

- 3 1. ביום 23.3.2017 הגישו מר ברק אביב ומר אריאל מזרחי (להלן: "המבקשים") תובענה
- 4 ייצוגית וכן בקשה לאישור התובענה כייצוגית כנגד סנפרוסט בע"מ (להלן: "המשיבה").
- 5 2. על פי הנטען בבקשת האישור ביום 22.3.2017, ואף טרם לכן, רכשו ואכלו המבקשים
- 6 ממוצר "פול ירוק מוקפא" (להלן: "המוצר") המשווק על ידי המשיבה, כאשר התברר
- 7 בדיעבד כי במוצר האמור קיימים תולעים.
- 8 3. לטענת המבקשים ביום 21.3.2017 הוציאה המשיבה הודעת "ריקול", במסגרתה הודיעה
- 9 כי "קיימים חרקים זעירים מסוג תולעת פול בפול ירוק מוקפא". על פי הודעת המשיבה
- 10 לא הייתה קיימת כל סכנה לציבור אולם המקרה דווח למשרד הבריאות וכן בוצע איסוף
- 11 של כלל המוצרים הנגועים מנקודות המכירה.
- 12 4. כמו כן, בהמשך אף הוציא משרד הבריאות הודעה דומה במסגרתה ציין כי: "קיים חשש
- 13 לנגיעות חרקים זעירים בחלק מהגרעינים שבמוצר פול ירוק מוקפא". עוד נמסר כי:
- 14 "מדובר בפול מיובא והפגם נתגלה בעקבות תלונות צרכנים וכי אין סכנה לבריאות הציבור
- 15 וניתן להשתמש במוצר ללא חשש".
- 16 5. לטענת המבקשים, ה"ריקול" מצד המשיבה לא צלח, שכן נכון ליום הגשת בקשת האישור
- 17 החבילות עדיין נמכרו ברשתות השיווק. עוד נטען כי עצם העובדה שהפגם במוצר נתגלה
- 18 בעקבות תלונות צרכנים יש בה כדי להעיד על גודל המחדל מצד המשיבה. כמו כן נטען כי
- 19 עצם הודאת המשיבה כי קיים פגם במוצרים ששווקו על ידה גרם לציבור הצרכנים לחרדה
- 20 לבריאותם ולבריאות בני משפחותיהם לרבות ילדיהם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51135-03-17 אביבי ואח' נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית
בישראל בע"מ ואח'

- 1
- 2 6. המבקשים טענו לנזק בדמות פגיעה באוטונומיה. לטענתם זכותו של כל אדם לדעת כל
- 3 איכות המוצר אותו הוא מכניס לגופו. מכאן, שהכנסת מוצר בעל איכות שונה מזו הנחזית
- 4 למוצר בעל איכות טובה יותר, או בעניינו מוצר לגביו אין יודעים מה קרה בתהליך הייצור,
- 5 מהווה פגיעה קשה באוטונומיה.
- 6 7. לטענת המבקשים המשיבה בהתנהלותה הפרה חובה חקוקה, לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין
- 7 [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת הנזיקין**"), פעלה ברשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת
- 8 הנזיקין, הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**")
- 9 וכן את הוראות חוק האחריות למוצרים פגומים, התש"ס-1980 (להלן: "**חוק האחריות**
- 10 **למוצרים פגומים**") עוד נטען בין היתר כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 1 לחוק עשיית
- 11 עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "**חוק עשיית עושר**").
- 12 8. ביום 10.6.2018 הגישה המשיבה תשובה מטעמה לבקשת האישור. לטענת המשיבה יש
- 13 לדחות את בקשת האישור על הסף. על פי הנטען בתשובה המשיבה רוכשת ומשווקת את
- 14 המוצר מחברת Crop's Vegetables N.V, תאגיד תושב בלגיה (להלן: "**היבואן**"). המשיבה
- 15 משווקת את המוצר האמור למעלה מ-20 שנה כאשר במשך יותר מ-10 שנים היבואן הוא
- 16 אשר מספק למשיבה את הפולים שבמוצר.
- 17 9. המשלוחים שבהם התגלה החשש להימצאות חרקים זעירים סופקו למשיבה על ידי היבואן
- 18 בהתאם להסכם מסגרת המתייחס לאספקת פולים בתקופה שמאוגוסט 2016 עד סוף
- 19 אוקטובר 2017. העתק ההסכם צורף **נספח 1** לתשובה.
- 20 10. במסגרת ההסכם התחייב היבואן לעמוד בדרישות הרגולציה בישראל. כך בין היתר
- 21 התחייב היבואן כי איכות הפולים תהיה לפי המפרט של המשיבה, (העתק המפרט צורף
- 22 **נספח 3** לתשובה), עוד נטען כי היבואן התחייב כי הפולים יהיו נקיים לחלוטין מחרקים,
- 23 התחייב לאפס חומר זר, התחייב לערוך לכל משלוח בדיקות איכות פרטניות ולצרף לכל
- 24 משלוח תעודה המעידה על עריכתן.
- 25 11. בחודש מרץ 2017, בעקבות תלונות שהתקבלו מצרכנים, ולאחר שהדבר אושש בבדיקות
- 26 שנערכו על ידי המשיבה, הודיעה המשיבה למשרד הבריאות כי קיים חשש לנגיעות של
- 27 חרקים זעירים בחלק מהגרעינים שבמוצר. לפי הנחיית משרד הבריאות, המשיבה פרסמה
- 28 הודעה על כך לציבור **הצרכנים ובהתאם העניקה זיכוי כספי לכל צרכן שפנה למוקד שירות**
- 29 **הלקוחות**. עוד טענה המשיבה כי פעלה לפי הנחיות משרד הבריאות באיסוף שקיות המוצר
- 30 הרלבנטיות מהמרכזים הלוגיסטיים ונקודות הממכר הקמעונאיות.
- 31 12. לטענת המשיבה, תופעה בדמות חרקים זעירים בתוך פולי הפול היא תופעה חריגה ביותר
- 32 ולכן לא הייתה ידועה למשיבה. מסיבה זו גם לא התגלתה התקלה האמורה בבדיקות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51135-03-17 אביבי ואח' נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית
בישראל בע"מ ואח'

- 1 מדגמיות שנערכו למוצר. למוצר נערכו בדיקות חיצוניות לגילוי חרקים וזאת בין היתר
- 2 לאור העובדה שהמשיבה הסתמכה על התחייבות הספק שהוא ספק מהימן ובעל מוניטין.
- 3 13. המשיבה טענה כי עם גילוי התקלה היא עצרה את רכישת המוצר מן היבואן ועצרה את
- 4 שיווק המוצר לתקופה של מעל 4 חודשים, דבר שהוביל לנזקים כספיים בשיעור של 800,000
- 5 ₪. עוד נטען כי עלות כלל הפעולות שבוצעו על ידי המשיבה בעקבות גילוי התקלה האמורה
- 6 הגיע לכדי סך של למעלה מ-1,500,000 ₪ עלויות ישירות.
- 7 14. עוד נטען כי אין לאשר תובענה ייצוגית על בסיס הודעה בדבר ביצוע "ריקול" שכן המדיניות
- 8 המשפטית הראויה היא לעודד עסקים לדווח לרשויות על חשש לליקוי במוצר המשווק
- 9 לציבור, לפרסם את הדברים ברבים, להציע זיכוי לצרכנים ולאסוף את המוצר באופן יזום
- 10 ובזריזות מנקודות המכירה.
- 11 15. באשר לבקשת האישור טענה המשיבה בין היתר כי לא ניתן להטיל על יצרן תעשייתי אמת
- 12 מידה של אחריות הדורשת ממנו אפס תקלות. כמו כן המבקשים מבססים את בקשתם על
- 13 עצם פרסום ההודעה לציבור אולם אין בפרסום ההודעה כדי להקים אוטומטית עילת
- 14 תביעה. בקשת האישור אינה כוללת כל טיעון לגבי יסודות העילה הנטענת והתקיימותן וכן
- 15 אינה כוללת כל הוכחה ליסודות אלה.
- 16 16. באשר למבקשים טענה המשיבה כי הם רכשו את המוצר ביום 22.3.2017, יום לאחר פרסום
- 17 ההודעה לציבור. יתרה מכך, שתי יחידות המוצר נרכשו במזומן, כך שלא ניתן לדעת האם
- 18 אכן נרכשו על ידי שני רוכשים שונים. עוד נטען כי המוצרים נרכשו בנקודות מכירה סמוכות
- 19 בהפרש זמנים קצר.
- 20 17. אם לא די בכך הרי שעוד באותו יום שבו רכשו לכאורה את המוצר, חתמו המבקשים על
- 21 תצהירים מטעמם וכבר ביום 23.3.2017 הוגשה בקשת האישור. עוד נטען כי אף אחד מן
- 22 המבקשים לא הצהיר במסגרת תצהירו כי צרך את המוצר עוד באותו יום, אף אחד
- 23 מהמבקשים לא העיד על נזק שנגרם לו כתוצאה מצריכת המוצר וכן אין בתצהירי
- 24 המבקשים הסבר מדוע לא פנו למורד הצרכנים של המשיבה על מנת לקבל זיכוי בגין
- 25 המוצר.
- 26 18. עוד נטען כי המבקש 1 העלים מעיני כב' בית המשפט את העובדה כי הוא עו"ד וכן העלים
- 27 מעיני בית המשפט את העובדה שהוא וב"כ המבקשים פועלים בשיתוף פעולה בהגשת
- 28 בקשות לאישור תובענות ייצוגיות.
- 29 19. במקביל להגשת התשובה מטעמה הגישה המשיבה ביום 10.6.18 בקשה (בהסכמת
- 30 המבקשים) למתן היתר להגשת הודעת צד ג' כנגד היבואן. כמו כן הגישה המשיבה באותו
- 31 מועד בקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום. ביום 10.6.2018 ניתן למשיבה היתר להגשת
- 32 הודעת צד ג' כנגד היבואן, כמו כן ביום 19.6.2018 ניתן היתר המצאה מחוץ לתחום לעניין
- 33 היבואן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51135-03-17 אביבי ואח' נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית
בישראל בע"מ ואח'

20. ביום 3.3.2019 הוגשה מטעם הצדדים "בקשה מוסכמת להארכת המועד להגשת תשובה
להודעת צד ג'" במסגרתה הודיעו הצדדים כי הם מנהלים משא ומתן מתקדם לשם הגשת
הסדר פשרה כך שיוותר הצורך בהגשת תשובה להודעת צד ג' והמשך הדיון בהליך.
21. בהמשך להידברות שהתקיימה בין הצדדים, הגישו הצדדים ביום 31.10.2019 בקשה
לאישור הסדר פשרה. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה לא מצאתי טעם לדחות את הסדר
הפשרה על הסף.
22. הצדדים יפקידו בבית המשפט, בתוך 10 ימים, עותק נייר של הסדר הפשרה המוצע.
23. כמו כן, לאור האמור, אני מורה לצדדים לפעול בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק
תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), כמו גם בהתאם לתקנות תובענות
ייצוגיות, תשי"ע 2010 כדלהלן:
א. באי כוח הצדדים יפרסמו בתוך 20 יום מודעה בנוסח שצורף לבקשה מיום 31.10.2019
המודעה תפורסם בעיתונים "ידיעות אחרונות" ו"ישראל היום" גודל האותיות בפרסום
יעלה בלפחות שליש על הגודל המינימלי הנקבע בתקנה 2 לתקנות הגנת הצרכן
(האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995.
ב. נוסף לאמור, בנוסח ההודעה יבוצע השינוי הבא:
ב.1. בסעיף 4 להודעה תתווסף הפניה לאתר אינטרנט מונגש הפתוח לכלל הציבור,
אשר יאפשר עיון נגיש ונוח בנוסח המלא של הסדר הפשרה המוצע וכן
אפשרות הורדה של עותק מהסדר הפשרה המוצע.
ג. באי כוח הצדדים ישלחו בתוך 20 יום העתק מבקשתם לאישור הסדר הפשרה על
נספחיה, בצירוף הסדר הפשרה המוצע ויתר הנספחים הרלוונטיים, כמו גם העתק
מהחלטתי זו, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולממונה על הרשות
להגנת הצרכן וסחר הוגן, (מכוח תקנה 12(ד) לתקנות). ההודעה למנהל בתי המשפט
תישלח בהתאם לתקנה 17(א) לתקנות.
ד. היועץ המשפטי לממשלה יודיע לבית המשפט, בתוך 45 יום, אם קיימת לו התנגדות
להסכם הפשרה המוצע, לרבות לעניין הגמול למבקשים ושכר הטרחה שהומלצו, וכן
מתבקשת התייחסותו לשאלת הצורך במינוי בודק, בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק.
ה. ככל ותוגשנה התנגדויות להסדר הפשרה המוצע (בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק) או בקשה
לצאת מן הקבוצה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק), יהיו הצדדים רשאים להגיש תגובה
מטעמם להתנגדויות/בקשות אלו בתוך 20 יום, אשר ימנו מתום המועד להגשת
התנגדויות ובקשות לצאת מהקבוצה.
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 51135-03-17 אביבי ואח' נ' תעשיות מזון תנובה - אגודה שיתופית חקלאית
בישראל בע"מ ואח'

- 1 24. לאחר שתוגש עמדת היועץ המשפטי לממשלה תינתן החלטה מתאימה להמשך ניהול
2 ההליך, לרבות בעניין מינוי בודק.
3 25. המזכירות תשלח העתק החלטה זו לבאי כוח הצדדים, לממונה על הרשות להגנת הצרכן
4 וסחר הוגן, ולמנהל בתי המשפט לשם רישומה בפנקס התובענות הייצוגיות.

5

6

תז"פ בהתאם.

7

8

9

ניתנה היום, כ"א חשוון תש"פ, 19 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

10

דורון חסדאי, שופט

11
12

