

בעניין:

(1) ברק אביבי

(2) אריאל מזרחי

ע"י ב"כ עו"ד אסף נוי ואח'

מרח' רוטשילד 57 ת.ד 899, כפר סבא

טל': 072-2305152; פקס': 09-7677850

המבקשים

- נגד -

סנמרוסט בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אי ענבי, נ' קורי ו/או י' פרידמן

ממשרד ש. פרידמן ושות', עו"ד

מרח' אנדרי סחרוב 9, ת.ד 15065, חיפה 3508409

טל': 04-8546666; פקס': 04-8546677

"המשיבה"

- נגד -

Crop's Vegetables N.V

of Oostrozebeeksestraat 148, B-8710 Ooigem, Belgium

ע"י ב"כ עו"ד חיים פרוכטר ו/או נעה ברוך

חיים פרוכטר, משרד עורכי דין

מרח' מעלה השחרור 15, חיפה 3328439

טל': 04-6653950; פקס': 04-8629050

"הצד השלישי"

בקשה לאישור הסכם פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת:

1. לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ולאשר את הסכם הפשרה אליו הגיעו המבקשים, המשיבה והצד השלישי, והכל כפי שיפורט בבקשה זו להלן; הסכם הפשרה מצ"ב כנספח א';
2. ככל שהדבר נדרש, להורות כי בקשת האישור תתוקן לגבי הגדרת הקבוצה ועילות התביעה כך שתתאם את הסכמות הצדדים כמפורט בהסכם הפשרה;

3. להורות כי בנסיבות העניין הנתונות מתייחד הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
4. להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, על חשבון הצד השלישי, בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף **כנספת 2** להסכם הפשרה;
5. לאחר שיינתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בשני עיתונים יומיים בתוך 45 ימים, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק בנוסח מקובל שיאושר מראש על ידי בית המשפט הנכבד;
6. לקבל את המלצת הצדדים המוסכמת כמפורט בהסכם הפשרה ולפסוק גמול למבקשים ושכ"ט לב"כ המייצג בהתאם לה;
7. להורות על דחיית בקשת האישור, התביעה האישית וההודעה לצד שלישי כנגד המשיבה והצד שלישי.

ואלה נימוקי הבקשה:

הרקע להגשת בקשה לאישור הסדר פשרה:

1. ביום 23.3.2017 הגישו המבקשים לבית המשפט הנכבד תובענה נגד המשיבה ובקשה לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית (להלן: "התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה).
2. התובענה ובקשת האישור כאמור, עניינן באירוע חריג ונדיר באופיו שאירע בשלהי חודש מרץ 2017, במסגרתו נתגלה, בעקבות תלונות צרכנים, כי יש חשש להימצאות חרקים זעירים בחלק מהגרעינים שבמוצר פול ירוק מוקפא באריזות 800 גרם (להלן: "המוצר"). המבקשים טענו כי הדבר הסב להם נזק, והקים להם וליתר הצרכנים שרכשו את המוצר עילות תביעה לפי חוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981, חוק האחריות למוצרים פגומים תשי"ס-1980, חפרת חובות חקוקות, לרבות צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איכות מזון), תשי"ח-1958, רשלנות ועשיית עושר, הכל כמפורט בבקשת האישור.
3. ביום 10.6.2017 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה טענה שיש לדחות את בקשת האישור בין היתר נוכח שיטות העבודה ובקרת האיכות הראויות הנוהגות אצלה בייצור המוצר, נוכח נדירותו של חליקוי הרלבנטי, שזה המופע הראשון שלו, ונוכח התנהלותה ההגונה והראויה משעה שלמדה על החשש לחליקוי לכאורה במוצר - בדיווח לרשויות, בביצוע הנחיותיהן, בפרסום הודעה, בהענקת פיצוי לצרכנים ובאיסוף והשמדת המוצר, תוך נשיאה בעלויות הנכבדות שנדרשו לכך. כן דחתה המשיבה את טענות המבקשים ביחס לכל עילות התביעה הנטענות בבקשת האישור.
4. בד בבד, טענה המשיבה נוכח העובדה שהיא רכשה את הפולים מהם ייצרה את המוצר, בהם נמצא חליקוי לכאורה, מהצד השלישי, שהינו תאגיד תושב בלגיה, ונוכח העובדה שהתחייבויותיו של הצד השלישי כלפיה כוללות, בין היתר, התחייבויות חוזיות הנוגעות לאיכות הפולים לפיהן לא ילקו בליקוי מסוג זה, שהאחריות המלאה לליקוי לכאורה במוצר, ככל שיימצא שאכן קיים ליקוי שכזה, מוטלת על הצד השלישי.
5. על רקע זה, ולבקשתה של המשיבה, ניתנה לה רשות להגשת הודעה לצד השלישי.

6. ביום 3.3.2018 חגיש הצד השלישי בקשה מוסכמת להארכת המועד להגשת כתב התשובה מטעמו עד ליום 6.5.2019, במסגרתה ציין כי בין הצדדים מתקיים משא ומתן מתקדם להשגת הסדר פשרה, שצפוי ליתר את הגשת כתב התשובה מטעמו. למען הסר ספק יצוין שעמדת הצד השלישי היא כי מדובר בליקוי לכאורה חריג ונדיר במוצר וכי הצד השלישי עורך, בדרך של שגרה, בדיקות איכות פרטניות לכל משלוח שנשלח למשיבה, וכן מלווה כל משלוח בתעודת איכות המציגה את תוצאות הבדיקה שנערכו.
7. במקביל קיימו הצדדים ביניהם משא ומתן, ולאחר ששקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול הליך זה, התקשרו בהסכם פשרה אשר מעגן את ההבנות וההסכמות אליהן הגיעו, כמפורט בנספח א'.

פרסום:

8. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות, במסגרת אישור הסכם פשרה זה ובהתאם להוראות ס' 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), על פרסום הודעה בשני עיתונים יומיים בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, על פי נוסח שצורף כנספח א' להסכם הפשרה.
9. ככל וייתכן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בשני עיתונים יומיים בתוך 45 ימים, בהתאם להוראות 25(א)(4) לחוק בנוסח מקובל שיאושר מראש על ידי בית המשפט הנכבד.
10. הצדדים מסכימים כי פרסום ההודעות יבוצע על ידי הצד השלישי ועל חשבונו.

התועלת לקבוצה, גמול ושכ"ט עו"ד

11. הצדדים סבורים כי הסדר פשרה המצורף בנספח א', לפיו התחייב הצד השלישי לשלם לקרן תובענות ייצוגיות סכום של 200,000 ₪, ולפיו חודדו נהלי הבדיקות המדגמיות של הפולים המשמשים בייצור המוצר, כך שהן כוללות עתה גם בדיקה בתוך הפולים, והצד השלישי מתחייב להמשיך לנהוג כך גם בעתיד, הוא ראוי, הוגן וסביר ובעל תועלת ציבורית כללית ולקבוצה הנטענת, וכי הוא מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים. זאת, בהתחשב גם בסיכוי הממשי שלא תאושר תובענה ייצוגית לגבי ליקוי שהוא חריג ונדיר, שארע למרות שיטות עבודה ובקרת איכות ראויות, ולאחר שההתנהלות לאחר גילוי היתר תקינה וראויה מבחינת הדיווח לרשויות, ההודעה לצרכנים ופיצויים, ולנוכח תקשיים בהוכחת נזק ובאיתור חברי הקבוצה..
12. כמו כן, ובהתאם להוראות סעיף 18(ז)ב לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים ממליצים כי שכר הטרחה המומלץ לבא כוח המבקשים והגמול לתובעים יהיה 100,000 ₪ בצירוף מע"מ, בחלוקה של 30,000 ₪ גמול למבקש ו- 70,000 ₪ שכ"ט לב"כ המבקש, וזאת בין היתר בגין

טרחתם ומאמציהם בהגשת בקשת האישור והתובענה אשר הביאה לתועלת לקבוצה ולציבור ובשל הסיכון הכרוך בעצם הגשת בקשת האישור.

13. בנסיבות העניין ונוכח טיבו של הסכם פשרה זה, הצדדים סבורים כי אין צורך במינוי בודק לפי ס' 19(ב)(1) לחוק, שכן התרומה לציבור על פי הסכם פשרה זה אינה מצריכה בדיקות כלכליות או חשבונאיות ועל כן אין יתרון לבודק מקצועי על פני בית המשפט הנכבד, בבחינת הסדר פשרה זה. בכל הנוגע לנזק שאינו ממוני, ככל שנגרם, ממילא קביעתו מסורה לשיקול דעתו בית המשפט.

אחרית דבר

14. הסכם הפשרה המצורף מובא בפני בית המשפט הנכבד כמקשה אחת שאינה ניתנת להפרדה. ככל והסכם הפשרה לא יאושר במתכונתו המלאה, כל אחד מהצדדים יהיה רשאי לבטל את ההסכם תוך 15 יום מהמועד שבו יתברר שהסכם הפשרה לא אושר כאמור. במקרה זה, מתבקש בית המשפט הנכבד לחורות כי החליכים יימשכו באופן שהצד השלישי יהיה רשאי להגיש תשובתו לבקשת האישור תוך 90 יום ממועד הביטול תוך שמירה מלאה של כלל טענותיו.

15. יובהר כי ההסכם המצורף אינו מהווה הודאה באיזו מטענות הצדדים, ובפרט הוא לא יתפרש כהודאה מטעם המשיבה והצד השלישי כי התביעה מתאימה להתברר במסגרת חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006. כן יובהר, כי אין באמור בהסכם הפשרה המוצע כל הודאה במי מטענות הצד שכנגד ויובהר כי אין באמור לעיל כל הודאה באילו מטענות הצדדים.

16. יובהר כי המבקשים ובא כוחם לא קיבלו בעבר ולא יקבלו בעתיד מידי המשיבה או הצד השלישי ו/או מי מטעמן, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה בקשר לפשרה המבוקשת, למעט בהתאם למבוקש בבקשה זו לעיל.

17. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה המבוקש ולפסוק למבקשים גמול ולבא כוחם שכר טרחת, בהתאם להסכם המצורף.

18. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה דנא תצהירי הצדדים ובא כוחם, התומכים בכל הפרטים המהותיים בקשר להסכם הפשרה המוצע ואי קבלת טובת הנאה כלשהי שלא במסגרת פסיקתו של בית המשפט הנכבד.

19. בקשה לאישור הסכם פשרה זו מתורגמת לאנגלית ומצורפת בזאת כנספח. במקרה שתימצא שתירה או אי התאמה בין ההסכם באנגלית לגרסה בעברית, הגרסה העברית תגבר על הגרסה

חיים פרוכטר, עו"ד
ב"כ הצד השלישי

איתמר ענבי, עו"ד
ב"כ המשיבה

האנגליטה
אשר על פי
אסוף עו"ד
ב"כ המבקשים

רשימת נספחים

סימון נספח	תיאור נספח
א'	הסכם פשרה
א-1	תרגום הסכם הפשרה לאנגלית
ב'	נוסח מוצע למודעה בעיתונות
1	תצהירי המבקשים ובא כוחם
2	תצהירי המשיבה ובאת כוחה
3	תצהירי הצד השלישי ובא כוחו

נספח א'

הסכם פשרה

סוף א"

הסכם פשרה

ת"צ 51135-03-17 ברק אביבי ואח' נ' סנפרוסט בע"מ ואח'

שנערך ונחתם ב א"כ ביום 30.10.19

בין

(1) ברק אביבי

(2) אריאל מזרחי

ע"י ב"כ עו"ד אסף נוי ואח'

מרח' רוטשילד 57 ת.ד. 899, כפר סבא
טל': 072-2305152; פקס': 09-7677850

("המבקשים")

- מצד אחד -

לבין

סנפרוסט בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אי' ענבי, נ' קורי ואו' י' פרידמן

ממשרד ש. פרידמן ושות', ע"ד

מרח' אנדרי סחרוב 9, ת.ד. 15065, חיפה 3508409
טל': 04-8546666; פקס': 04-8546677

("המשיבה")

- מצד שני -

Crop's Vegetables N.V

of Oostrozebeeksestraat 148, B-8710 Ooigem, Belgium

ע"י ב"כ עו"ד חיים פרוכטר ואו' נעה ברוך

חיים פרוכטר, משרד עורכי דין

מרח' מעלה השחרור 15, חיפה 3328439

טל': 04-6653950; פקס': 04-8629050

("הצד השלישי")

- מצד שלישי -

הואיל

וביום 23.3.2017 הגישו המבקשים תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה, במסגרת ת"צ 51135-03-17 ("בקשת האישור") לפי חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 ("החוק"). בבקשת האישור טענו המבקשים כי המשיבה הטעתה את ציבור הצרכנים והפרה את חובותיה כלפיהם המנויות בחוק, בחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 ובדינים נוספים שציינה שם, כאשר שיווקה לצרכניה אריזות 800 גרם של פול ירוק ומוקפא ("המוצר") שעלה החשש שהן מכילות חרקים זעירים.

והואיל: וביום 10.6.2017 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, במסגרתה טענה שיש לדחות את בקשת האישור בין היתר נוכח שיטות העבודה ובקרת האיכות הראויות הנוהגות אצלה בייצור המוצר, נוכח נדירותו של חליקוי תרלכנטי, שזה היה המופע הראשון שלו, ונוכח התנהלותה ההגונה והראויה משעה שלמדה על החשש לליקוי לכאורה במוצר - בדיווח לרשויות, בביצוע הנחיותיהן, בפרסום הודעה ובהענקת פיצוי לצרכנים ובאיסוף והשמדת המוצר, תוך נשיאה בעלויות הנכבדות שנדרשו לכך. בד בבד, טענה המשיבה כי לו תמצא אחראית למוצר הלקוי, לכאורה, אזי האחריות מוטלת על הספק ממנו רכשה את הפולים ששימשו לייצור המוצר.

והואיל: ולבקשתה של המשיבה, שהוגשה במקביל להגשת התשובה לבקשת האישור, ניתנה לה רשות להגשת הודעה לצד השלישי, הוא הספק, שלטענתה הוא האחראי לליקוי לכאורה שנמצא במוצר.

והואיל: והצדדים ניהלו משא ומתן במטרה להגיע להבנות ולהסדיר את המחלוקות ביניהם מבלי שיהיה צורך במיצוי ההליך עד תומו, וזאת מבלי להודות איש בטענות רעהו.

והואיל: והצדדים סבורים כי הסדר פשרה זה הוא ראוי, הוגן וסביר ובעל תועלת ציבורית כללית ולקבוצה הנטענת, וכי הוא מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים.

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. **כללי**
 - 1.1. המבוא והנספחים להסכם זה מהווים חלק בלתי נפרד ממנו (כולם יחדיו - "ההסכם").
 - 1.2. חלוקת ההסכם לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם נוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
 - 1.3. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא ישמע צד בטענה, מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
2. **הקבוצה ועילות התביעה**
 - 2.1. הצדדים מסכימים כי הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה תוגדר כך:

"כל אדם בישראל אשר רכש את המוצר פול ירוק מוקפא באריזת 800 גרם מתוצרת המשיבה, שפורסם לגביו בתאריך 22.3.2017 כי יש חשש לנגיעות חריקים זעירים בחלק מן הגרעינים שבו"
 - 2.2. עילות התובענה במסגרת פשרה זו יכללו את כל עילות התביעה המפורטות בבקשת האישור, ובין היתר:
 - 2.2.1. הטעיית ציבור הצרכנים, הפרת חובת הגילוי והפרת האחריות לחטעיה באריזת בהתאם לסעיפים 2, 4 ו-6 לחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981;

- 2.2.2. הפרת סעיף 2(א) לחוק האחריות למוצרים פגומים תש"ס-1980 ;
- 2.2.3. הפרת חובות חקוקות ורשלנות בהתאם לסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש];
- 2.2.4. עשיית עושר ולא במשפט ;
- 2.2.5. הפרת הוראות צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (איכות מזון) תשי"ח-1958.
- 2.3. הצדדים מסכימים לבקש מבית המשפט כי ככל שהדבר נדרש תתקן בקשת האישור לגבי הגדרת הקבוצה ועילות התביעה כך שתתאם את הסכמותיהם כמפורט לעיל.

3. הצהרות והתחייבויות הצדדים

- 3.1. הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט אין כל מניעה חוקית, חוזית, או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו.
- 3.2. הצדדים מצהירים, כי אין בעצם התקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם או מצד מי מטעמם בטענה או דרישה כלשהי של משנהו שנטענו בכתבי הטענות בהליך - בבקשה לאישור, בתשובה לבקשה ובהודעה לצד שלישי.
- 3.3. לצורך הסכם הפשרה ולצורך זה בלבד מסכימים הצדדים כי הטענות שבבקשת האישור מעוררות שאלות מהותיות של עובדה או משפט חמשתפות לחברי הקבוצה כתגדרתה לעיל.
- 3.4. הצדדים מסכימים שבקשת האישור והתביעה האישית, וההודעה לצד שלישי שהוגשו כנגד המשיבה והצד השלישי תידחנה.

4. התחייבויות המשיבה והצד השלישי

- 4.1. הצד שלישי ישלם לקרן תובענות ייצוגיות, שהוקמה לפי סעיף 27א' לחוק, סכום של 200,000 ₪ (מאתיים אלף ₪ בלבד), וזאת בתוך 30 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה בפסק דין חלוט, וכל זאת כדי לסיים את ההתחשבנות בין הצדדים בעניינים הנדונים בהליך זה.
- 4.2. נחלי הבדיקות המדגמיות של הפולים המשמשים בייצור המוצר חודדו, כך שהן כוללות עתה גם בדיקה בתוך הפולים, והצד השלישי מתחייב להמשיך לנהוג כך גם בעתיד.

5. המלצה מוסכמת לתשלום גמול למבקש ושכ"ט לב"כ המייצג

- 5.1. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד, שהצד השלישי ישלם גמול למבקשים ושכר טרחה לב"כ המייצג סך כולל של 100,000 ₪ (מאה אלף ₪) כולל מע"מ, אשר יחולק ל- 30,000 ₪ גמול למבקשים ביחד ו- 70,000 ₪ שכר טרחה בא כוחם, וכל זאת כדי לסיים את כל ההתחשבנות בין הצדדים בעניינים הנדונים בהליך זה.

6. אישור ההסכם

- 6.1. תוך 21 ימים מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט הודעה ובקשה במסגרתה יודיעו הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסכם זה ויבקשו כדלקמן :

- 6.1.1. כי בית המשפט יאשר הסכם זה וייתן לו תוקף של פסק דין בתביעה הייצוגית;
- 6.1.2. כי ככל שהדבר נדרש תתוקן בקשת האישור וההודעה לצד שלישי לגבי הגדרת הקבוצה ועילות התביעה כך שתתאם את הסכמות הצדדים כמפורט לעיל.
- 6.1.3. כי בית המשפט יורה כי בנסיבות העניין הנתונות מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
- 6.1.4. כי בית המשפט יורה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, על חשבון הצד השלישי, בשני עיתונים יומיים, בנוסח המצורף כנספח א' להסכם זה.
- 6.1.5. כי לאחר שיינתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בית המשפט יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור בשני עיתונים יומיים בתוך 45 ימים, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק בנוסח מקובל שיאושר מראש על ידי בית המשפט הנכבד.
- 6.1.6. כי בית המשפט יקבל את המלצת הצדדים המוסכמת, כמפורט להלן, ויפסוק גמול למבקשים ושכ"ט לב"כ המייצג בהתאם לה.
- 6.1.7. כי בית המשפט יורה על דחיית בקשת האישור והתביעה האישית, וההודעה לצד שלישי כנגד המשיבה והצד השלישי.

7. החרגה מחברי הקבוצה

- 7.1. הסכם זה לא יחול על כל חבר קבוצה אשר יגיש בקשה לפיה הוא אינו מעוניין שהסכם זה יחול עליו ושבית המשפט אישר את החרגתו ("בקשת החרגה").
- 7.2. כל בקשת החרגה על פי הסכם זה תישלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק, שישלח בדואר רשום, לבאי כוח הצדדים, בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה לציבור על הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה או בתוך תקופה אחרת אשר תיקבע על ידי בית המשפט.

8. מעשה בית דין

- 8.1. אישור הסכם פשרה זה בפסק דין על ידי בית המשפט הנכבד, יחווה מעשה בית דין בין כל חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל לרבות המבקשים, לבין המשיבה והצד השלישי ביחס לכל עילות התביעה הקשורות לתובענה, לבקשת האישור וההודעה לצד שלישי, לרבות העילות שפורטו לעיל.

9. ביטול ההסכם

- 9.1. הסכם זה הינו סופי, מחייב את הצדדים החל מיום חתימתו, ואינו ניתן לביטול על ידי מי מחצדדים אלא במקרים ובתנאים הבאים:

- 9.1.1. במידה שבית המשפט לא יאשר הסכם זה או ימליץ לערוך בו שינויים מהותיים, שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.
- 9.1.2. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כאמור לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם זה על ידי בית המשפט, הסכם זה, על נספחיו וטיוטותיו, יהיה בטל וחסר תוקף משפטי מדעיקרא, יהיה אסור לחצגה לרבות (אך לא רק) במסגרת התובענה ו/או בכל הליך משפטי אחר, והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולמי מן הצדדים לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.
- 9.1.3. למען הסר ספק יצוין, כי בקרות האמור לעיל, הצדדים יחזרו לנהל את החליכים המשפטיים מבלי שלחכם זה תהיה נפקות ו/או השלכה כלשהי על ניהולם.
- 9.1.4. מקום בו בית המשפט הנכבד יאשר למעלה מ-50 בקשות החרגה שהוגשו על ידי חברי הקבוצה, הצד השלישי יחא זכאי לבטל הסכם זה בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולב"כ הצד שכנגד תוך עשרה ימים מתום התקופה שנקבעה לשם מתן הודעות ההחרגה.

10. שונות

- 10.1. כל הוצאה ו/או תשלום אחר הנדרשים לצורך אישורו או יישומו של הסכם פשרה זה, יחולו על הצד השלישי בלבד, לרבות ההוצאות הכרוכות בפרסום ההודעות לגבי הבקשה לאשרו ולגבי אישורו ולרבות עלויות מינויו של בודק, אם ימונה.
- 10.2. עם חתימתו של הסכם זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות ההסכם והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם זה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יחיו קבילות כראיה בחליכים שיפוטיים ובכלל.
- 10.3. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי אם יוגש ערעור על פסק הדין המאשר הסכם זה, והערעור יתקבל, יימשך החליך החל מהשלב בו היה מצוי לפני הגשת בקשת אישור הסדר הפשרה לבית המשפט, ותעמודנה לצדדים כל טענותיהם.
- 10.4. כל הודעה שתישלח למי מהצדדים לכתובתו דלעיל, תחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת חמצאה באמצעות שליח ו/או מעת שידורה באמצעות פקסימיליה.

10.4. כל חודעה שתישלח למי מהצדדים לכתובתו דלעיל, תחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוחה בדואר רשום ו/או בתום 24 שעות מעת חמצאה באמצעות שליח ו/או מעת שידורה באמצעות פקסימיליה.

10.5. לא יחיה תוקף לכל שינוי בחסכם זה או בהוראה מחוראותיו, אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו, אשר נחתם על ידי שני הצדדים.

10.6. חסכם זה מתורגם לאנגלית ומצורף בזאת כנספת. במקרה שימצא סתירה או אי התאמה בחסכם באנגלית לגרסה בעברית, הגרסה בעברית תגבר על הגרסה באנגלית.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

הצד השלישי
חיים מרוכטר, ע"ד
מ.ר. 10122

איתמר ענבי, ע"ד
רש"ח מס' 10904
המשיבה

חמבקשים

נספח א-1'

תרגום הסכם הפשרה לאנגלית

Translation

- 1 -

3Settlement Agreement

C.A 51135-03-17 Barack Avivi *et al* vs Sunfrost Ltd. *et al*

Entered and signed on this _____ 2019

By

1) Barack Avivi

2) Ariel Mizrachi

Represented by Adv. Asaf Noy *et al*.

From Rothschild Street 57, P.O. Box 899, Kfar-Saba

Tel: 072-2305152; Fax: 09-7677850

(The "**Plaintiff**")

- **On the One Hand**

And Between

Sunfrost Ltd.

Represented by Adv. I.Anaby, Adv. N.Cori and/or Adv. Y.Fridman

Of S. Friedman & Co, Advocates.

From Andrei Sacharov Street 9, P.O. Box 15065, Haifa, 3508409

Tel: 04-8546666; Fax: 04-8546677

(The "**Respondent**")

- **On the Second
Hand**

Crop's Vegetable N.V

From Oostrozebeeksestraat 148. B-8710, Ooigem, Belgium

Represented by Adv. Chaim Fruchter and/or Adv. Noa Baruch

Of Chaim Fruchter, Law Offices

From Maale Hashichrur Street 15, Haifa, 3328439

Tel: 04-6653950; Fax: 04-8629050

(The "**Third Party**")

- **On the Third Hand**

Translation

- 2 -

Whereas on 23.3.2017 the Plaintiff submitted a Claim, and a Request to Approve the Claim as a Class Action against the Respondent under C.A 51135-03-17 (Hence Forth: the “**Request For Approval**”) according to the Class Action Law, 5766–2006 (Hence forth: The “**Class Action Law**”). In the Request for Approval, the Plaintiff argued that the Respondent misled the general public and breached duties required of them according to the Class Action Law, the Consumer Protection Law, 5741-1981 and other laws stated in the Claim, when the Respondent distributed to consumers 800 gram packages of frozen green broad beans from which arose a concern that they may have contained tiny insects.

And Whereas on 10.6.2017 the Respondent submitted a Response to the Request for Approval, under which it argued that the Request for Approval should be denied, *for amongst others reasons*, the adequate work methods and quality control practices used in the manufacturing process, the rarity of the relevant defect, that this was the first time the said defect has occurred, and due to the fair and appropriate actions taken from the time that the Respondent learnt of the concerns regarding an alleged defect in the Product – and by notifying the authorities, implementing their instructions, publishing notices to the public, granting compensation to consumers and collecting and destroying the Product, whilst bearing the significant costs required for said purpose. Simultaneously, the Respondent argued that if it is deemed responsible for the alleged Product defect then the responsibility should be placed on the supplier from which it purchased the beans used to manufacture the Product.

And Whereas in parallel to submitting a Response to the Request for Approval, the Respondent also asked for, and received permission, to serve a Notice to a Third Party to the supplier, whom it argues is responsible for the alleged defect found in the Product.

And Whereas the parties have conducted negotiations with the intent of reaching understandings and in order to settle the dispute between them, without exhausting the proceeding to its very end, and without admitting to the claims brought by each party against the other.

And Whereas the parties are of the opinion that the Settlement Agreement is “*appropriate, fair and reasonable*” with public benefit to the Group, and that it represents the appropriate balance of interests, risks and benefits of each of the sides involved.

Translation

- 3 -

Now Therefore the Parties Hereby Agree As Follows:

1. General

- 1.1. The Preamble and the Attachments hereto are integral parts of this Agreement (Combined, they are referred to as the "Agreement").
- 1.2. The sections marked in this Agreement, and the headlines allocated to each section, are solely used for convenience purposes and shall not be used to interpret the intent of this Agreement.
- 1.3. This Agreement represents the entirety of all the representations and agreements between the parties and is drafted for signatory purposes, and neither party shall claim that there are any representation and/or claims that are not addressed in this Agreement.

2. The Group and the Claims

- 2.1. The parties agree that the Group over which this Settlement Agreement shall apply shall be defined as follows:

"Any person in Israel that has purchased the Product, frozen green broad beans in 800 gram packages manufactured by the Respondent for which it was publicized on 22.3.2017 that there may be a concern of tiny insect contamination in some of the seeds within the Product"

- 2.2. The arguments made in the Claim leading to this Settlement Agreement shall include all the claims listed in the Request for Approval including amongst others :

2.2.1. Misleading public consumers, breach of the duty to disclose, and breach of the responsibility for misleading packaging according to Section 2, 4 and 6 of the Consumer Protection Law, 5741-1981.

2.2.2. Breach of Section 2 (a) of the Defective Products (Liability) Law 5740-1980.

Translation

- 4 -

2.2.3. Breach of mandatory duties and negligence according to Section 35-36 of the Torts Ordinance (New Version).

2.2.4. Unjust Enrichment

2.2.5. Breach of the Supervision Order on Ingredients and Services (Food Quality) – 1958.

2.3. The parties agree to ask the Honorable Court to order that where necessary, the Request for Approval should be amended to include the definition of the Group, and the claims themselves, so that they comply with the above stated agreements.

3. Declarations and Undertakings by the Parties

3.1. The parties hereby declare that, subject to the approval of this Agreement by the court, there is no legal obstacle contractual or other reason for the parties to enter into this Agreement and to carry out the obligations undertaken hereto.

3.2. The parties hereby declare that nothing in this Agreement constitutes an admission by either party, or by anyone on their behalf, to any of the claims and/or demands made by one party to the other in the Claims made during the proceedings, the Request for Approval, the Responses and Notice to a Third Party.

3.3. For the purpose of this Settlement Agreement, and for this purpose only, the parties agree that the claims listed in the Request for Approval raise material questions of fact or law that are common to the members of the Group defined above.

3.4. The parties hereby agree that the Claim, the Request for Approval and the Notice to a Third Party filed against the Respondent and the Third Party shall be denied.

4. Respondent and Third Party Undertakings

4.1. The Third Party will pay the Class Action Special Purpose Fund established according to Section 27a of the Class Action Law, an amount equal to 200,000 NIS, within 30 days from the date that this Settlement Agreement becomes a binding and final judgment, and this to end accounts between the parties regarding the subject matter thereof.

Translation

- 5 -

4.2. The selective testing procedures of the broad beans used for manufacturing the Product have now been refined, so that they include testing within the broad beans themselves, and the Third Party undertakes to follow these procedures in the future.

5. Authorized Recommendations to Pay Legal Fees to Plaintiff Counsel

5.1. The Parties hereby recommend to the Honorable Court, that the Third Party pay compensation and legal fees to the Plaintiff, and to the Plaintiff's Counsel the total amount of 100,000 NIS (One Hundred thousand NIS) including VAT, divided 30,000 NIS to the Plaintiff as remuneration for leading the case, and 70,000 NIS to Plaintiff Counsel as legal fee, and this to end accounts between the parties regarding the subject matter thereof.

6. Approval of the Settlement Agreement

6.1. Within 21 days from the execution of this Agreement, the parties will notify the court regarding its execution, and will ask the Honorable Court to approve the following:

6.1.1. The court will approve this Agreement and shall grant the Agreement the status of a Class Action Judgment.

6.1.2. As may be required, the Request for Approval and the Notice to a Third Party will be amended with regards to the definition of the Group and the claims made so that it will comply with the agreements listed above.

6.1.3. The court will instruct that under the given circumstances there is no need to appoint an Expert, as required under Section 19 (b) (1) of the Class Action Law.

6.1.4. The court will instruct a notice to be published regarding the Motion to Approve A Settlement Agreement, at the expense of the Third Party in two daily newspapers in the form attached hereto as Appendix A of this Settlement Agreement.

6.1.5. After affording final judgement status to the Settlement Agreement the Honorable Court will order a second notice to be published in two daily newspapers within 45 days, according to Section 25 (a) (4) of the Class Action Law, in an acceptable form approved in advance by the Honorable Court.

Translation

- 6 -

6.1.6. The court will adopt the authorized recommendations listed hereto, and will grant compensation to the Plaintiff and Legal Fees to the Plaintiff Counsel accordingly.

6.1.7. The court will order the denial of the Claim, the Request for Approval and the Notice to a Third Party against the Respondent and the Third Party.

7. Exemption From the Group

7.1. This Agreement will not be valid upon any member of the Group that submits a request according to which they are not interested that this Agreement apply to them, and that the court approves the said exemption from the Group (the "Exemption Request").

7.2. An Exemption Request according to this Settlement Agreement will be sent by the interested party in writing to the secretariat of the court with a copy, sent by registered mail, to the parties representatives, within 45 days from the date of the publication of the Notice to the general public regarding the Motion to Approve the Settlement Agreement or within any other timeframe set by the court.

8. Final Judgement

8.1. Approval of this Settlement Agreement by the Honorable Court by means of a final judgement shall constitute a Final Judgement for the entirety of the Group as defined above, including the Plaintiff, and between the Respondent and the Third Party with regards to all the claims relating to the Claim, the Request for Approval and the Notice to a Third Party including the claims listed above.

9. Termination of the Settlement Agreement

9.1. This Agreement is final and shall bind the parties from the execution date, and is non-terminable by either of the parties, except under the following circumstances:

9.1.1. In the event that the court does not approve this Settlement Agreement or recommends material modifications that are not acceptable to either of the parties, then the parties will be entitled to terminate this Agreement at their own exclusive and absolute discretion, after notifying the other parties in writing.

Translation

- 7 -

9.1.2. In the event that one of the parties exercises their right to terminate this Settlement Agreement as described above, and/or in any other event that this Settlement Agreement is not approved by the court, then this Settlement Agreement, including its appendices and drafts, shall be deemed null and void and without legal validity, and shall be barred from exhibition including, without limitation, during a Claim and/or any other legal proceeding, and its content shall not be used by the parties as evidence or in any other manner, during legal proceedings or any other procedure, and will not be held against or in favor of either of the parties, and the parties will not have any argument, claim or right against the other on its regards.

9.1.3. For the avoidance of doubt it is hereby noted, that in the event of the above listed event, the parties will continue to manage the legal proceedings between them without having the Settlement Agreement implicate them and/or having any output whatsoever on said proceedings.

9.1.4. In the event that the Honorable Court will approve over 50 Exemption Requests submitted by members of the Group, the Third Party will be entitled to terminate this Agreement by written notification to the court and the legal counsel of the opposing party within 10 (ten) days from the timeframe listed for members of the Group to ask for exemptions.

10. Miscellaneous

10.1. All expenses and/or other payments required for the purpose of approving or implementing this Settlement Agreement, shall apply to the Third Party alone including the expenses relating to publishing notice about the Motion to Approve a Settlement Agreement and including the costs associated with appointing an Expert, if said Expert is appointed.

10.2. Upon execution of this Settlement Agreement, all other agreements, draft agreements, memorandums of understanding, declarations, promises and commitments, exchanged between the parties and/or their representatives prior to the execution of this Agreement if such were made (whether verbally or in writing) shall be null and void. All drafts of the Agreement and correspondence between the parties with regards to this Settlement Agreement are non-binding, and shall not be used for interpretory purposes, shall not be submitted to court and shall not be submittable as evidence in any judicial proceeding.

Translation

- 8 -

- 10.3. For the avoidance of doubt it is hereby clarified that if an appeal is filed over a judgment handed down approving the Settlement Agreement, and the appeal is accepted, the proceedings will continue from the phase reached before submission to court of the Motion to Approve a Settlement Agreement, and all existing arguments shall be afforded to each party.
- 10.4. Any notice sent to either of the parties to the addresses listed above shall be deemed delivered after 72 hours from the shipment via registered mail and/or 24 hours after delivery via courier/messenger and/or from transmission via facsimile.
- 10.5. Changes made to this Settlement Agreement or to any instructions within shall not be valid, unless they are made in writing, drafted purposely for this Settlement Agreement and signed by all parties.
- 10.6. This Settlement Agreement is translated into English and attached hereto as an Appendix. In the event of a contradiction or non-conformity to the Hebrew version, the Hebrew version shall supersede the English version.

In Witness Hereto the Parties Sign As Follows:

The Plaintiff

The Respondent

The Third Party

נספח ב'

נוסח מוצע למודעה בעיתונות

הודעה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בת"צ 51135-03-17 ברק אביבי ואח' נ' סנפרוסט בע"מ ואח'

1. בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") מובא בזאת לידיעת הציבור, כי ביום _____ אישר בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (להלן: "בית המשפט") לפרסום בקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה"), בתביעה בת"צ 51135-03-17 (להלן: "התביעה") אשר הוגשה על ידי ברק אביבי ואריאל מזרחי (להלן: "המבקשים") נגד חברת סנפרוסט בע"מ (להלן: "המשיבה"), אשר הגישה הודעה לצד שלישי – חברת Crop's Vegetables N.V (להלן: "הצד השלישי").
2. במסגרת התביעה נטען כי המשיבה הטעתה את ציבור הצרכנים והפרה את חובותיה כלפיהם, המנויות בחוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 וכן בדינים נוספים המפורטים בתביעה, כאשר שיווקה להם אריזות 800 גרם של פול ירוק ומוקפא ("המוצר") שעלה החשש כי חלק מהן מכילות חרקים זעירים.
- המשיבה הגישה הודעה לצד השלישי, הואיל ולטענתה הוא האחראי לחשש האמור, שבעקבותיו נערך איסוף של המוצר. המשיבה טענה עוד כי בנסיבות שבחן התקלה לגביה התעורר החשש היתה בלתי צפויה, וכאשר המשיבה התנהלה כדין בדיווח לרשויות, בפרסום לציבור ובאיסוף יום ומידי של המוצר, לא עומדת כלפיה כל עילת תביעה.
3. לבית המשפט הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשים לבין המשיבה והצד השלישי, אשר אלו הם עיקריהם:
- 3.1 הגדרת הקבוצה המיוצגת היא זו: "כל אדם בישראל אשר רכש את המוצר פול ירוק מוקפא באריזות 800 גרם מתוצרת המשיבה, שפורסם לגביו בתאריך 22.3.2017 כי יש חשש לנגיעות חרקים זעירים בחלק מן הגרעינים שבו"
- 3.2 הצד שלישי ישלם לקרן תובענות ייצוגיות, שהוקמה לפי סעיף 27' לחוק, סכום של 200,000 ₪ (מאתיים אלף ₪ בלבד), וזאת בתוך 30 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה בפסק דין חלוט.
- 3.3 הצד השלישי ישלם גמול למבקשים ושכר טרחה לב"כ המייצג בסך כולל של 100,000 ₪ (מאה אלף ₪) כולל מע"מ, אשר יחולק ל- 30,000 ₪ גמול למבקשים ביחד ו- 70,000 ₪ שכר טרחת בא כוחם.
- 3.4 נהלי הבדיקות המדגמיות של הפולים המשמשים בייצור המוצר חודדו, כך שהן כוללות עתה גם בדיקה בתוך הפולים, והצד השלישי מתחייב להמשיך לנהוג כך גם בעתיד
- 3.5 פסק דין שיאשר את הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין לגבי כל הנמנים על הקבוצה, וסילוק וויתור מלא כלפי המשיבה והצד השלישי ביחס לעילות התביעה המפורטות בתביעה. הסכם הפשרה יחייב את כל הנמנים על הקבוצה, למעט אלה אשר יגישו בקשת פרישה על רצונם שלא להיכלל בקבוצה ובקשתם תאושר. את בקשת הפרישה ניתן להגיש למזכירות בית המשפט המחוזי בתל אביב לתיק 51135-03-17 תוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו. בקשת הפרישה תכלול את כל הפרטים הבאים: שם, תעודת

זרות, כתובת, מספר טלפון, מספר פקס (אם יש) ואת נימוקי הבקשה, כשהם נתמכים בתצהיר.

3.6 כמו כן, כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת להסדר הפשרה, במועד ובאופן שתואר לעיל.

4. ניתן לעיין בנוסח הסדר הפשרה המלא ובבקשה לאישורו במשרד באי כוחו של התובע, עו"ד אסף נוי, מרח' רוטשילד 57 כפר סבא, טל': 072-2305152, או במשרד ב"כ המשיבה עו"ד איתמר ענבי ו/או נירה קורי ממשד ש. פרידמן, מרח' אנדרי סחרוב 9 חיפה, טל': 04-8546666, או במשרד ב"כ הצד השלישי, עו"ד חיים פרוכטר, מרח' מעלה השחרור 15 חיפה טל': 04-6653950 (בתאום עם גב' תמי טל).

5. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יגברו ההוראות שבהסדר הפשרה.

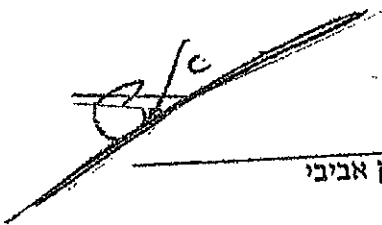
נספח 1

תצהירי המבקשים ובא כוחם

תצהיר המבקש

אני הח"מ, ברק אביבי ת.ז. 031412539, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני המבקש בת.צ. 51135-03-17 אביבי ואח' נגד סנפרוסט המתנהלת בבית המשפט המחוזי תל אביב.
2. הנני עושה תצהיר זה על פי סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, בתמיכה לבקשה לאישור חסכם פשרה במסגרת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן - בקשת האישור), וזאת לאור ההסכמה הדיונית אליה הגיעו הצדדים להליך.
3. הנני מצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה בקשר להסכם מעבר למפורט בו.
4. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכי האמור בתצהירי אמת.


ברק אביבי

אסוף מ"ד ע"ד אישור
38351
אני הח"מ, ברק אביבי, המוכר לי באופן
שוחחתי עם מר ברק אביבי, המוכר לי באופן
איש, ולאחר שהזהרתי כי עליו לחצהיר את האמת, וכי
אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק,
אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.

אסוף מ"ד ע"ד
38351
מ.ר. ע"ד
רוטשילד

תצהיר המבקש

אני הח"מ, אריאל מזרחי ת.ז. 309837987, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אתיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני המבקש בת.צ. 51135-03-17 אביבי ואח' נגד סנפרוסט המתנהלת בבית המשפט המחוזי תל אביב.
2. הנני עושה תצהיר זה על פי סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה במסגרת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן – בקשת האישור), וזאת לאור ההסכמה הדיונית אליה הגיעו הצדדים לחליף.
3. הנני מצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה בקשר להסכם מעבר למפורט בו.
4. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכי האמור בתצהירי אמת.


אריאל מזרחי

אסוף נ"י ע"ד אישור
מ.ר. 38351
0' כפ' 57
אני הח"מ, שוחחתי עם מר אריאל מזרחי, המוכר לי
באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את
האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים
הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם
עליה.

אסוף נ"י ע"ד
מ.ר. 38351
0' כפ' 57
רוש"ל

תצהיר ב"כ המבקשים

אני הח"מ, עו"ד אסף נוי, נושא ת.ז. מס' 038307385, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני בא כוחו של המבקשים בת.צ 51135-03-17 אביבי ואח' נגד סנפרוסט המתנהלת בבית המשפט המחוזי תל אביב.
2. הנני עושה תצהיר זה על פי סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור התובענה (להלן – בקשת האישור), וזאת לאור ההסכמה הדיונית אליה הגיעו הצדדים להליך.
3. הנני מצהיר כי לא קיבלתי ולא אקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה בקשר להסכם, אם יאושר, מעבר לאמור בו.
4. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי וכי האמור בתצהירי אמת.

אסף נוי, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אסף נוי, מאשר בזה כי ביום 29.10.19 הופיע בפני עו"ד אסף, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו ולעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד אוריית רוטשילד
מ.ר.מ.
28/10/19
28/10/19

תצהיר בכ ומבקש בהסתלקות בתיק של האגיס.docx

נספח 2

תצהירי המשיבה ובאת כוחה

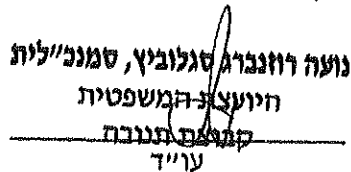
תצהיר

אני הח"מ, אלי בן לולו, נושא ת.ז. מס' 055682413, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. שמי ומספר זהותי הם כמפורט לעיל.
2. אני משמש כמנכ"ל חטיבת המזון בקבוצת תנובה, ומוסמך לעשות תצהיר זה בשם סנפרוסט בע"מ, המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בת"צ 51135-03-17 אביבי נ' סנפרוסט, המתנהלת בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.
3. הנני עושה תצהירי זה בהתאם לס' 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בין המשיבה והצד השלישי לבין המבקש בבקשה לאישור תובענה ייצוגית הנזכרת לעיל. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בהסכם הפשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
4. אני מצהיר כי לא תינתן טובת הנאה כלשהי למבקשים ו/או לבא כוחם, במישרין או בעקיפין, למעט הסכום שיקבע ע"י בית המשפט הנכבד במסגרת אישור הסדר הפשרה.
5. זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


אלי בן לולו

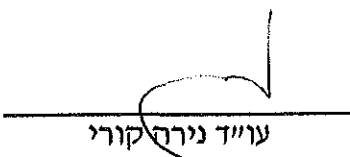
אני הח"מ, עו"ד ניר רייזנברג סגלוביץ, מאשר/ת כי ביום 30.10.19 הוזהר מר אלי בן לולו, המוכר לי אישית ~~שהוא~~ כח ת.ז. מס' 055682413, כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שהוזהר, חתם על תצהירו שלעיל.


נועה רייזנברג סגלוביץ, סמנכ"לית
חיוניות המשפטיות
קמפוס תנובה
עו"ד

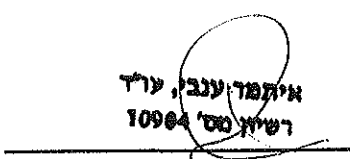
תצהיר

אני הח"מ, עו"ד נירה קורי, נושאת ת.ז. מס' 028687655, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. שמי ומספר זהותי הם כמפורט לעיל.
2. אני משמשת כב"כ סנפרוסט בע"מ, המשיבה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בת"צ -51135-03-17 אביבי נ' סנפרוסט, המתנהלת בפני בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.
3. הנני עושה תצהירי זה בהתאם לס' 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בין המשיבה והצד השלישי לבין המבקש בבקשה לאישור תובענה הייצוגית הנזכרת לעיל. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בחסכם הפשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
4. אני מצהירה כי לא תינתן טובת הנאה כלשהי למבקשים ו/או לבא כוחם, במישרין או בעקיפין, למעט הסכום שיקבע ע"י בית המשפט הנכבד במסגרת אישור הסדר הפשרה.
5. זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


עו"ד נירה קורי

אני הח"מ, עו"ד איתמר ענבי, מאשר/ת כי ביום 30.10.19 הוזהרה עו"ד נירה קורי, המוכרת לי אישית, כי עליה להצהיר אמת וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, ולאחר שהוזהרה, חתמה על תצהירה שלעיל.


איתמר ענבי, עו"ד
רשיון מס' 10984
עו"ד

נספח 3

תצהירי הצד השלישי ובא כוחו

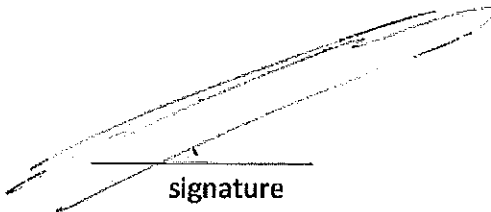
AFFIDAVIT

I, the undersigned MICHEL DELBAERE, I.D Number 53.02.05 – 009.95 (Citizen of Belgium), having been warned that I have to declare the truth and that I shall be liable to the penalties prescribed by law if I do not do so, hereby declare in writing as follows :

1. This affidavit, signed by me, is given in support of the *Motion to Approve a Settlement Agreement*, submitted to the District Court of Tel-Aviv-Jaffa under C.A 51135-03-17 Barack Avivi et al vs Sunfrost Ltd. et al.
2. I serve as REPRESENTATIVE OF CROP's HOLDING NV, MANAGING DIRECTOR in Crop's Vegetable N.V (Hence Forth: "**The Company**") located in Belgium, and as such, I am authorized to sign this affidavit on behalf of the company, in support of the aforementioned *Motion to Approve a Settlement Agreement*.
3. It is hereby stated that the Plaintiff has not received, nor will receive in the future from the company or anyone on its behalf, directly or indirectly, any benefit related to the Settlement Agreement, excluding the terms of the proposed settlement introduced in aforementioned *Motion to Approve a Settlement Agreement*.

30/10/ 20 19

Date



signature

Approval

I, the undersigned, Chaim Fruchter, Adv., License number. 10122 hereby confirm that I have identified Mr MICHEL DELBAERE, I.D Number 53.02.05 – 009.95 via video conference, and after I warned him/her that he/she must declare the truth, and any failure to declare the truth will be punishable by law, he/she has confirmed the accuracy of the above statement and signed it.

30.10.19

Date

Signature and Stamp

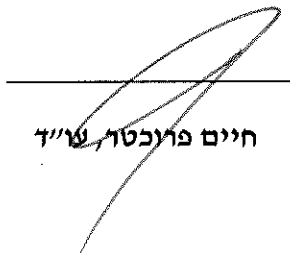


חיים פרוכטר, עו"ד
רח' מעלה השחרור 15, חיפה
מיקוד 3328349

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד חיים פרוכטר, נושא ת.ז. מס' 027060037, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. שמי ומספר זהותי הם כמפורט לעיל.
2. הנני ב"כ של הצד השלישי – Crop's Vegetables N.V (להלן: "הצד השלישי"), בתיק ת"צ 51135-03-17 ברק אביבי ואח' נ' סנפרוסט בע"מ ואח' המתנהל בפני בית המשפט המחוזי הנכבד בתל אביב-יפו.
3. הנני עושה תצהירי זה בהתאם לס' 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ועל פי תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בין המשיבה והצד השלישי לבין המבקש בתובענה הייצוגית הנזכרת לעיל. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בהסכם הפשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד.
4. הנני מצהיר כי לא תינתן טובת הנאה כלשהי למבקש ו/או לבא כוחו, במישרין או בעקיפין, למעט הסכום שיקבע ע"י בית המשפט הנכבד במסגרת אישור הסדר הפשרה.
5. זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



חיים פרוכטר, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד ליאור פרנק, מאשר כי ביום 27.10.2019 הוזהר מר חיים פרוכטר, המוכר לי אישית, כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שהוזהר, תתם על תצהירו שלעיל.



ליאור פרנק, עו"ד