



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

מספר בקשה: 75

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המבקשים

1. ד"ר דוד ביטון

2. דור שוורץ

ע"י ב"כ עו"ד זיו גלסברג ועו"ד אסף נוי

נגד

המשיבים

1. לוקאל מרקט בע"מ

2. אמיר גנס

3. קלאב לי בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד רות קורן-פרי ושי ממת

פסק דין

1

2 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3

4

5

בקשת האישור וטענות הצדדים;

6

7 1. עניינה של בקשת האישור, אשר הוגשה ביום 22/3/20, בטענה כי המשיבים הפרו את הוראת סעיף
8 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), עת שלחו
9 למבקשים דברי פרסומת ללא הסכמתם, וכן ללא ציון שם המשיבים כמפרסמים. נטען, כי בכך נגרמו
10 למבקשים נזקים רבים, בהם פגיעה בפרטיות, באוטונומיה, עוגמת נפש, טרחה, בזבוז זמן והטרדות
11 (להלן: "בקשת האישור").

12

13 2. ביתר פירוט, נטען, כי המשיבה 1 והמשיבה 3 - חברות בע"מ - אשר המשיב 2, מר אמיר גנס, הוא
14 מנהלן היחיד והמחזיק בכל מניותיהן, הינם מהגורמים הבולטים ביותר בישראל במשלוח הודעות
15 ספאם, בניגוד לדין, לציבור רחב ביותר. אשר לכך, נטען בין היתר כי המשיבה 3 היא חברה העוסקת
16 לכאורה ב"ניהול מועדוני לקוחות", אך בפועל עוסקת בייצור ואיסוף בלתי חוקי של "לידים" - פרטי
17 לקוחות פוטנציאליים המתעניינים בשירות או במוצר המוצע למכירה על ידי חברה כלשהי - למכירה
18 לגורם צד ג', אגב הפרת חוק התקשורת.

19

3. הקבוצה הוגדרה על ידי המבקשים כדלקמן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

1 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבים בניגוד להוראת סעיף 30 לחוק
2 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה
3 זו."

4
5 4. במסגרת בקשת האישור, מיקדו המבקשים את טענותיהם בשלושה מסרונים: מסרון שנשלח
6 למבקש 1 ביום 28/1/20 מאת מזהה "ILons" העוסק בקבלת הלוואה; מסרון שנשלח למבקש 2
7 ביום 17/12/19 מאת מזהה Shevach העוסק במס שבח; מסרון שנשלח למבקש 2 ביום 16/11/20
8 מאת מזהה tikbituach העוסק בביטוחים. עוד טענו המבקשים כי ביום 6/2/19 קיבל המבקש 2
9 שיחה ממערכת חיוג אוטומטית מטעמם של המשיבים בניסיון למכור למבקש 2 שירותי הגרלות
10 לוטו. נטען כי כלל המסרונים והשיחה, קשורים למשיבים וכי בהתנהלותם במשלוח המסרונים
11 ובשיחת הטלפון כאמור, הפרו המשיבים את הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת.

12
13 5. לאור המפורט לעיל, עתרו המבקשים לסעדים הבאים: צו עשה המורה למשיבים להימנע משיגור
14 דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך ובכתב בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק
15 התקשורת; צו עשה המורה למשיבים לציין בכל דבר פרסומת הנשלח מטעמם באמצעות הודעת מסר
16 קצר, את שמם הנכון ולחילופין שם החברה המסחרית שעבורה משוגרת הפרסומת; פיצוי בגין
17 הנזקים הבלתי ממוניים אשר נגרמו לחברי הקבוצה.

18
19 6. ביום 31/10/22 הגישו המשיבים תשובתם לבקשת האישור, במסגרתה הכחישו את כל הנטען כנגדם
20 וטענו, בין היתר, כדלקמן: באשר למסרון הנטען מיום 28/1/20 נטען כי המבקש 1 הסכים לקבל דברי
21 פרסומת והמשיבים אף צירפו אסמכתא בגין כך; באשר למסרון הנטען מיום 17/12/19 טענו
22 המשיבים כי המסרון כלל לא נשלח על ידם (וממילא לא הוכח אחרת); באשר למסרון הנטען מיום
23 16/11/20 טענו המשיבים כי המבקש 2 הסכים לקבל דברי פרסומת מהמשיבים, וכן ציינו כי לעמדתם
24 מסרון זה אינו בבחינת "דבר פרסומת".

25
26 7. ביום 20/4/23 הגישו המבקשים תגובה (מתוקנת) לתשובת המשיבים לבקשת האישור, במסגרתה
27 הכחישו המבקשים את הטענה ולפיה המבקשים הסכימו לקבל דברי פרסומת, וזאת תוך התייחסות
28 לאסמכתאות שצורפו.

29
30 8. בשלב זה, וטרם התקיים דיון בבקשת האישור גופה, ואף לא נשמעו ראיות כלשהן, פנו הצדדים לנהל
31 ביניהם משא ומתן מתוך רצון לייעל את הדיון ולהביא לחיסכון בזמן ובמשאבים שיפוטיים. הצדדים
32 הגיעו לכדי הסכמה המגולמת בבקשה לאישור הסכם פשרה אשר הוגשה לבית המשפט. במסגרתה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

הביעו הצדדים עמדתם ולפיה סיום ההליך בהסדר פשרה מהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
בנסיבות העניין, ויהא בו כדי ליתר ניהול הליכים משפטיים ממושכים ומורכבים, הכרוכים
בהוצאות רבות ואף תוך נטילת סיכון שחברי הקבוצה ייצאו ללא כלום.

9. לאור האמור, הסכימו הצדדים כאמור על נוסח הפשרה המוצעת להלן, המייתר את המשך בירור
ההליך. עיקרי הסדר הפשרה – כפי שיפורט להלן – כוללים מתן סעד לטובת הציבור וכן התחייבות
מצד המשיבים לפעול כדין (וזאת מבלי שיהא בכך משום הודיית המשיבים ולפיה הם פעלו שלא כדין
ובפרט כי הפרו את הוראות החוק התקשורת).

הבקשה לאישור הסדר פשרה ;

10. בפתח הדברים, מבהירים הצדדים, כי הסכמתם להסדר הפשרה ניתנת מבלי שיהא בכך משום
הודאה של מי מהצדדים בטענות משנהו, לפנים משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד.

11. הצדדים הסכימו לצמצם את הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה, כך שזו תהיה מוגדרת כך :
"כל האנשים שקיבלו מהמשיבים את אחד המסרונים הבאים: מסרון מאת מזהה "ILons"
שנשלח ביום 28/1/20 או במועד סמוך לכך בעניין קבלת הלוואות; מסרון מאת מזהה Shevach
שנשלח ביום 17/12/19 או במועד סמוך לכך המציע בדיקה חינם להחזרי מס שבח; בניגוד להוראות
סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 ונגרם להם נזק עקב כך"

הסדרה לעתיד :

12. המשיבים מתחייבים להמשיך להקפיד ולשגר דברי פרסומת בהתאם להוראות הדין ובפרט בהתאם
להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, ובתוך כך – לא לשלוח דברי פרסומת אלא אם תינתן להם
הסכמה מפורשת בכתב או אם חל אחד החריגים לכלל זה הקבועים בסעיף 30 לחוק התקשורת.

13. המשיבים מתחייבים כי זהות המפרסם תוצג בכל דבר פרסומת עתידית שתשלח, ככל שתשלח.

14. המשיבים מתחייבים לאפשר לנמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה, בהתאם להוראות
הקבועות בסעיף 30 לחוק התקשורת.

אשר לפיצוי בגין העבר :

15. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין דנן, פיצוי כספי ישירות לחברי הקבוצה אינו מעשי, מפאת
הצורך בבירור פרטני שעלויותיו עולות על התועלת שבו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

- 1
2 16. על כן, הוסכם, כי המשיבים יעניקו הטבה לציבור, בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק, בשווי של
3 220,000 ₪ (להלן: "שווי ההטבה"), באמצעות מימון מסרונים עבור עמותות עד לשווי ההטבה
4 כאמור (להלן: "ההטבה").
5
6 17. ההטבה תבוצע ותוענק באופן הבא:
7 א. הצדדים יגישו לתיק בית המשפט בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, כהגדרתו להלן, רשימת
8 עמותות מוסכמות אשר תהיינה זכאיות לקבל את ההטבה, לאישורו של בית המשפט. לעניין זה
9 ולהלן: "המועד הקובע" – מועד אישורו של בית המשפט את הסדר הפרשה בין הצדדים.
10 ב. הצדדים יוכלו לשוב ולבקש עדכון לרשימה, על מנת להוסיף עמותות נוספות, ככל שיהיה רצון
11 לכך בהמשך.
12 ג. בכפוף לקבלת החלטה המאשרת את העמותות שהציעו הצדדים, המשיבים יפנו בתוך 30 ימים
13 לעמותות ויידעו אותן על אודות הסדר הפרשה דנא ועל כך שהן זכאיות לקבלת מימון מסרונים
14 (בכפוף לאמור בהסכם זה לעיל ולהלן).
15 ד. עמותה אשר תודיע למשיבים כי היא מעוניינת בקבלת מימון מסרונים, תציין את כמות
16 המסרונים הנדרשת על ידה, והמשיבים ידאגו לספקם לה. העמותה תתחייב בכתב כי המסרונים
17 ישמשו אותה למשלוח הודעות שאינן מהוות דברי פרסומת (דוגמת: מסרונים תפעוליים;
18 מסרוני One-Time Password (OPT) וכדומה) ולחילופין, למשלוח דברי פרסומת למי שמסר
19 את הסכמתו לכך ובהתאם להוראות חוק התקשורת.
20 ה. מימוש ההטבה יהיה באמצעות העמדת כמות המסרונים המבוקשת לידי העמותה הספציפית
21 לפי בקשתה כאמור לעיל. למען הסר ספק, על מנת לספק את כמות המסרונים המבוקשת, יהיה
22 על המשיבים לרכוש חבילת מסרונים מתאימה, ובכל מקרה הם לא יהיו זכאים להחזר עלות
23 החבילה או להשתמש במסרונים שנרכשו.
24 ו. המשיבים יתעדו בצורה אמינה ומדויקת את אופן הקצאת המסרונים לעמותות ואת שוויין
25 היחסי ויגישו תצהיר לבית המשפט במועדים אשר יקבעו על ידו, ובו יפרטו, בין היתר, את כמות
26 המסרונים אשר הוקצו לשימוש כל עמותה ואת שוויים הכספי.
27
28 18. ההטבה תינתן למשך תקופה של חצי שנה מהמועד הקובע (להלן: "תקופת ההטבה").
29
30 19. בסיום תקופת ההטבה, וככל שלא תפנינה למשיבים די עמותות לצורך הגעה לשווי ההטבה כאמור,
31 הצדדים יוכלו לפנות לבית המשפט ולבקש להאריך את תקופת ההטבה לחצי שנה נוספת (להלן:
32 "תקופת הארכה").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

20. ככל שגם לאחר סיום תקופת הארכה (אם זו התבקשה ואושרה) תוותר יתרת שווי הטבה לא ממומשת, יעבירו המשיבים תשלום כספי לקרן התובענות הייצוגיות לניהול וחלוקת כספים הנפסקים כסעד לפי סעיף 20(א)(3) ו-20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הקרן**"). התשלום הכספי לקרן יהיה בסך שווי ההטבה בקיזוז סכום ההטבה שהועמד לטובת העמותות ולשימושן בפועל. הכספים שיועברו לקרן ייועדו לטובת מניעת הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.
21. המשיבים יעדכנו את בית המשפט בדבר ביצוע התשלום לקרן, במידת הצורך, בתוך 14 יום לאחר ביצוע התשלום בפועל ויגישו אסמכתא על ביצוע התשלום.
22. לעניין שווי ההטבה, הוסכם בין הצדדים, כי שווי שוק מקובל של מסרון, ברכישה של חבילה של עשרות אלפי מסרונים לצורך דיור כמותי, עומד על סך של 2.2 אג'. בהתאמה לכך - **ההטבה היא של כמות כוללת של 10,000,000 מסרונים**. הובהר כי בהתאם למחירים המקובלים בשוק, מדובר במחיר נמוך התואם רכישה של כמות גדולה מאוד של מסרונים.
23. הוסכם כי באי הכוח המייצגים יהיו זכאים לעיין בתיעוד מימוש ההטבה בכל מועד, על פי דרישתם, תוך שמירה על חיסיון הפרטים.
24. עוד הוסכם, כי המשיבים לא יעשו כל שימוש בנתונים שיאספו במסגרת ביצוע הסדר הפשרה, וזאת לכל מטרה החורגת מהאמור בהסדר זה, וכי עם סיום ביצוע שלב ההטבה לחברי הקבוצה, בהסכמת התובעים ולאחר אישור בית המשפט, ימחקו את כלל הנתונים.
25. למען הסר ספק, הוסכם כי המשיבים לא יעשו כל שימוש במספרי טלפון של נמענים אליהם ישלחו העמותות מסרונים, שימומנו על ידי המשיבים, לא יעבירו מידע זה לצדדים שלישיים ולא ישמרו בידיהם את רשימת מספרי הטלפון לאחר סיום ההליך.
26. לאור המפורט לעיל, בשים לב לסיכונים ולסיכויים של הצדדים, ואף בראי החלטות בית המשפט בעניינים הדיוניים בתיק, והקושי בהוכחת זהות הגורמים העומדים מאחורי מקצת ההודעות, הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים באופן האוכף את הוראות חוק התקשורת ואף מייצר הרתעה יעילה כנגד הפרת הוראות החוק.
27. בית המשפט התבקש לקבוע כי עם אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, יתגבש מעשה בית-דין כלפי חברי הקבוצה, למעט מי שביקש לצאת מהקבוצה או הגיש תביעה כנגד המשיבים טרם הוגשה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

הבקשה דנן וכן כל חבר קבוצה שיודיע כי אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו בתוך תקופת ההתנגדות והפשרה ובית המשפט אישר את בקשתו.

28. הצדדים סבורים כי נוכח מהות ההליך ומתווה הפשרה שהוגש, אין צורך במינוי בודק. אשר לכך מפנים הצדדים להתחייבות המשיבים להגשת תצהיר מטעמם אודות מימוש ההטבות, בהתאם להוראות בית המשפט.

29. עוד הוסכם כי המשיבים יישאו בכל ההוצאות הכרוכות בהסדר הפשרה, לרבות עלויות פרסום המודעות.

30. אשר לגמול ושכר טרחה - הצדדים ממליצים כי, בכפוף לאישור בית המשפט, תשלם המשיבה למבקשים ולבאי כוחם גמול ושכר טרחה בסכום כולל של 80,000 ₪ בצירוף מע"מ (להלן: "**הסכום הכולל**"). הומלץ כי הגמול ושכר הטרחה יחולק ביחס של 1:1 בין המבקשים לבין באי כוחם.

הצדדים סבורים כי סכומים אלה ראויים, לאור התועלת שהשיג ההליך, הכוללת הן את ההטבה המשמעותית שניתנה לציבור בסך 220,000 ₪ והן את התחייבות המשיבים לעניין התנהלותם העתידית, באופן שימנע נזקים עתידיים לקבוצה ולציבור בכלל, ואף נוכח המטלות שבאי כוח המבקשים נוטלים על עצמם במסגרת הסדר הפשרה.

31. הסכום הכולל ישולם בתשלומים, לפי החלוקה הבאה:

- א. 34% במועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט;
- ב. 33% בתום תקופת ההטבה;
- ג. 33% במועד שבו בית המשפט יאשר כי המשיבים עמדו בהתחייבויותיהם להענקת ההטבה לציבור, בהתאם להוראות הסדר הפשרה.

32. עוד הוסכם כי במסגרת הסדר הפשרה מסכימים המשיבים לוותר על ההוצאות שנפסקו לטובתם במסגרת החלטת בית המשפט מיום 3/5/23.

השתלשלות ההליך הדיוני:

33. בהמשך להגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה, ניתנה ביום 17/5/23 החלטתי בדבר פרסום מודעה בעיתונות ביחס להגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת תובענה ייצוגית וכן המורה על העברת הסדר הפשרה ליועץ המשפטי לממשלה, אשר התבקש להודיע עמדתו ביחס להסדר הפשרה המוצע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

34. ביום 9/7/23 הוגשה התנגדות להסדר הפשרה מטעם מר אוריאל רז המאושר (להלן: **"המתנגד"**)
להסדר הפשרה שפורסם (להלן: **"ההתנגדות"**). טיעוני המתנגד במסגרת ההתנגדות, תשובות
הצדדים לה, וכן תגובת המתנגד לתשובות אלה, יפורטו בהמשך.
35. ביום 4/9/23 הוגשה התייחסותם של הגורמים המקצועיים הרלוונטיים במשרד המשפטים וברשות
להגנת הצרכן (להלן: **"הגורמים המקצועיים"**) ולפיה הם לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה
לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה (להלן: **"עמדת הגורמים המקצועיים"**).
36. לאחר עיון בהסדר הפשרה, בהתנגדות להסדר הפשרה, בתשובות להתנגדות ובתגובת המתנגד,
הוריתי לצדדים להגיש הבהרות ביחס לשני נושאים: האחד - כמות ההודעות שנשלחו לקבוצה והשני
- עמדתם של הצדדים לעניין רכישת "בנק הודעות" מראש, שלאחר מכן יחולק לעמותות, לפי
צרכיהן, וזאת על מנת להוזיל את המחיר פר הודעה ובאופן בו שווי ההטבה המוסכם יאפשר רכישת
כמות מסרונים גדולה ככל האפשר.
37. ביום 8/11/23 הגישו המשיבים 1-3 התייחסותם להחלטת בית המשפט האמורה כדלקמן:
א. אשר לכמות ההודעות שנשלחה לקבוצה –
הצדדים ציינו כי המסרון מאת מזהה "Ilons" שנשלח ביום 28/1/20 בעניין קבלת החלואות,
הועבר בסך הכול במסגרת 66,803 מסרונים;
וכי המסרון מאת מזהה "Shevach" שנשלח ביום 17/12/19 שהציע בדיקה חינם להחזרי מס
שבח נשלח בסך הכול במסגרת 37,752 מסרונים;
בהתאמה, הובהר כי שני המסרונים יחד נשלחו במסגרת 104,555 מסרונים (להלן: **"כמות
המסרונים"**).
- המשיבים שבו והבהירו, כפי שטענו בתשובתם לבקשת האישור, כי כל פועלם היה כדין וכי כל
המסרונים האמורים נשלחו אך ורק בזיקה להסכמתם של המבקשים ו/או מי מחברי הקבוצה.
אשר לכך, המשיבים הדגישו כי נושא ההסכמה מצוי במחלוקת, אשר לא הוכרעה על ידי בית
המשפט, הואיל והצדדים הגישו בקשה לאישור הסדר פשרה. לפיכך, טענו המשיבים כי כמות
המסרונים כשלעצמה אינה מלמדת דבר, שכן לשיטתם, ובהיעדר קביעה אחרת, מסרונים אלו
נשלחו כדין, בזיקה להסכמת הנמענים. עוד הודגש על ידי המשיבים כי, ישנן סוגיות נוספות
אותן יש לבחון הנוגעות לתום לבו של מקבל המסרון והתנהלותו בזמן אמת, אשר אף בהן יכול
שהיה כדי להשפיע על מנעד הפיצוי שיינתן למקבל המסרון. בהינתן האמור ובנסיבות בהן לא
ניתן להתחקות אחר הנמענים אשר לכאורה קיבלו דברי פרסומת בניגוד להסכמתם, הביעו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

1 המשיבים עמדתם ולפיה סכום הפשרה אשר הוסכם בין הצדדים, משקף כהלכה את הסיכויים
2 והסיכונים המשפטיים, העולים מבקשת האישור והוא לטובת הציבור וחברי הקבוצה.

3

4 ב. אשר להצעת בית המשפט לעניין רכישת "בנק מסרונים" מראש -

5 המשיבים טענו, כי במסגרת הסדר הפשרה, הם נטלו על עצמם התחייבות להעניק את מלוא
6 סכום הפשרה לטובת חברי הקבוצה, בין אם בדרך של העמדת הסכום לשימוש העמותות ובין
7 אם בדרך של תרומה לקרן לתובענות ייצוגיות. לאור האמור, נטען כי למשיבים אין כל מניעה
8 לפעול כהצעת בית המשפט לרכוש מראש בנק מסרונים, שלאחר מכן יחולק לעמותות לפי
9 צרכיהן. ואולם, חשוב להבהיר, כי במקרה כאמור, אין למשיבים כל אפשרות להתחייב או
10 להבטיח מראש כי הם יוכלו להזדכות ו/או לבקש החזר כספי מספקי המסרונים בגין יתרת
11 המסרונים שלא הועמדה בסופו של דבר לטובת העמותות (למשל, מחמת חוסר ביקוש מטעם
12 העמותות לכמות ההודעות שנרכשה עבורן). בהינתן האמור, נטען כי עלול להיווצר מצב
13 אבסורדי בו – מחד גיסא, המשיבים כבר העמידו את מלוא שווי ההטבה לציבור באמצעות
14 רכישת בנק המסרונים ונשאו במלוא התשלום בגין כך; ומאידך גיסא, בהתאם לסעיף 20
15 להסדר הפשרה, ככל שבסופו של יום לא ימומשו די הודעות, המשיבים יתרמו סכום כספי לקרן
16 לתובענות ייצוגיות, נוסף לסכום שכבר נשאו בו בעת רכישת בנק המסרונים המשקף את מלוא
17 סכום הפשרה.

18 נוכח קושי זה, הציעו המשיבים לתקן את מנגנון הפיצוי באופן הבא:

19 1) בכפוף לקבלת החלטה המאשרת את העמותות אשר הציעו הצדדים לבית המשפט, יפנו
20 המשיבים בתוך 30 יום לעמותות ויידעו אותן על אודות הסדר הפשרה ועל כך שהן זכאיות
21 לקבל מימון מסרונים.

22 2) לעמותות תינתן שהות בת 180 ימים להודיע למשיבים כי הן מעוניינות בקבלת מימון
23 המסרונים והן תציינה את כמות המסרונים הנדרשת על ידן.

24 3) בחלוף 180 ימים, ירכשו המשיבים "בנק מסרונים" במאוחד, בזיקה ובהתאם לכמות
25 הפניות אליהם ולמספר המסרונים אשר נדרשו על ידי העמותות.

26 4) ככל שעלות בנק המסרונים תפחת משווי ההטבה, יעבירו המשיבים תשלום כספי לקרן
27 לתובענות ייצוגיות בסך שווי ההטבה בקיזוז עלות בנק המסרונים שנרכש.

28 5) במקרה שבו לאחר רכישת "בנק המסרונים" תהא עמותה אשר תבקש לחזור בה מבקשתה
29 להקצות עבורה מסרונים, מכל סיבה שהיא, הרי שיראו במסרונים שנרכשו עבורה כחלק
30 משווי ההטבה, כאמור, וסכום זה לא יועבר לקרן לתובענות ייצוגיות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

6) למען הסר ספק, המשיבים לא יהיו רשאים לעשות שימוש אחר כלשהו במסרונים שיירכשו
במסגרת "בנק המסרונים" ושהעמותות לא יעשו בהם שימוש, אלא בכפוף להסכמת
המבקשים ולאישור בית המשפט.
38. ביום 13/11/23 הוגשה עמדת המבקשים המתייחסת להחלטת בית המשפט האמורה ולפיה
המבקשים מסכימים למתווה שהוצע על ידי המשיבים, קרי, רכישת בנק הודעות מאוחד לפי בקשה
של העמותות בפועל והעמדתו לרשות העמותות בסוף התקופה. ככל שעלות בנק ההודעות שנרכש
בפועל תפחת מ- 220,000 ₪, היתרה תשולם לקרן לתובענות ייצוגיות.

למען הסר ספק, הבהירו המבקשים כי האמור בעמדת המשיבים, בכל הנוגע לכך שכל פועלם של
המשיבים היה כדין וכל המסרונים האמורים נשלחו אך ורק בזיקה להסכמתם של המבקשים ו/או
מי מחברי הקבוצה – אינו על דעתם. בהקשר זה שבו המבקשים והבהירו כי לעמדתם, המשיבים
אינם מחזיקים בהסכמה כדין של אף חבר קבוצה לקבלת פרסומות, וכי ממילא כל ההודעות שנשלחו
הן פגומות מבחינה צורנית, כפי שפורט בבקשת האישור. כך או כך, הוסיפו המבקשים וטענו כי נוכח
הודעת המשיבים לעניין הבדיקה שביצעו ביחס לכמות ההודעות שנשלחו בתאריכים הספציפיים
שצוינו בהודעה מטעמם, הרי שיש לוודא כי חברי הקבוצה ומעשה בית הדין שייווצר ביחס אליהם
עם אישור הסדר הפשרה, יכלול אך ורק את נמעני ההודעות שנשלחו בתאריכים אותם ציינו
המשיבים בהודעתם ולא נמענים של הודעות אלו שייתכן ונשלחו במועדים אחרים.

דיון והכרעה ;

39. כשרטוט הדרך להלן, אבהיר כי בבחינת הסדר הפשרה לפני, אדרש לשאלת סיכויי התביעה,
בהתחשב בכך שבקשת האישור טרם הוכרעה, וכן אדרש לשאלה האם הסדר הפשרה האמור הינו
ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הדיון באלו ייעשה בשים לב לטענות שהועלו
בהתנגדות להסדר הפשרה, כפי שתפורטנה להלן וכן בשים לב לכך שהגורמים המקצועיים במדינה
לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס להסדר הפשרה נשוא הדיון, לחיוב או לשלילה.

המסגרת הנורמטיבית ;

40. סעיף 18 (א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ייעשה רק באישור בית
המשפט, כדלהלן :
"18. (א) לא ייעשה הסכם ליישוב הסכסוך שבעניינו הוגשה בקשה לאישור או שבעניינו אושרה
תובענה ייצוגית (בחוק זה – הסדר פשרה), אלא באישור בית המשפט."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

41. הדרישה לאישור הסדר פשרה באמצעות מנגנון ייחודי להליך תובענה ייצוגית, נובעת מהחשש מפני
בעיית הנציג המובנית בהליך הסדר הפשרה במסגרת תובענה ייצוגית.

בעיה זו נובעת בעיקרה מכך שבשונה מהליך אזרחי-אדברסרי, בהליך הייצוגי על פניו, אין בנמצא
צד להסכם אשר לו אינטרס לקדם את טובת הקבוצה. אלא שככלל - האינטרס של התובע המייצג
הוא להעצים את גמולו; האינטרס של בא כוחו הוא להעצים את שכר טרחתו; והאינטרס של
המשיבה הוא לצמצם את הוצאותיה במסגרת ההליך (ראו ת"צ (ת"א) 14148-08-15 שמעון דבוש
נ' "מאיר" חברה למכונות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ (ת"א) 32754-11-18 תיסר נ' סונוול
ישראל בע"מ (14/1/20) בר"מ 4303/12 אינסלר נ' המועצה האיזורית עמק חפר (22/11/12)).

9

42. המחוקק אשר צפה את החשש האמור, התווה בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות מנגנון
המחייב את בית המשפט להימנע מאישור ההסדר ללא בחינתו באופן מעמיק ויסודי, עד שיגיע
למסקנה כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וזאת על מנת לפקח
ולמזער את החשש האמור (ראו: סעיף 19(א) לחוק; רע"א 3832/17 לזין נ' פסגות קופות גמל
ופנסיה בע"מ (4/7/17)).

יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת (כתוארה אז) חיות ברע"א 1644/15 אייל גור נ' דור אלון
אנרגיה בישראל (1998) בע"מ (27/5/15) כדלקמן:

"על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות
יייצוגיות, אשר תכליתו "למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע [...] על
חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי" (עניין שבו), ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את
ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט,
הנדרש טרם מתן האישור לבחון את הסכם הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי,
הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות)."

23

43. הואיל ובענייננו הוגש הסדר הפשרה המוצע עוד טרם ניתנה הכרעה בבקשת האישור, הרי שכחלק
מבחינתו, אדרש לשאלה האם בקשת האישור עומדת לכאורה בדרישות סעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק
תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות. נוסף על כך, אדרש לבחינת
השאלה האם יש למנות במקרה דנן בודק חיצוני, בהתאם להוראת סעיף 19(ב) לחוק תובענות
יייצוגיות הקובעת כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

שמינה לשם כך [...] אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

עוד אדרש להנמקה מיוחדת וזאת, כמצוות המחוקק המוטלת בסעיף 19(ג) לחוק תובענות ציבוריות הקובע:

"(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

- (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
- (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
- (ג) עיקרי הסדר הפשרה.
- (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
 - (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
 - (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
 - (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
 - (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
 - (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
 - (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

משהובהרו הכללים אפנה ליישומם:

44. אשר לכך, אקדים אחרית לראשית - לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, את עמדת הגורמים המקצועיים, את ההתנגדות ואת תשובות הצדדים לה, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות כפי שפורטו לעיל, מצאתי את הסדר הפשרה בחלקו הארי ראוי, הוגן וסביר, ועל כן, ובשים לב לנסיבות העניין, מצאתי לאשרו בכפוף למספר שינויים, שיפורטו להלן.

45. כך וראשית, עיון בבקשת האישור מעלה כי על פניו במסגרת הבקשה מפורטות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכי בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים המנויים בסעיפים 3, 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, שכן בקשת האישור נסבה על הפרה נטענת של סעיף 30א



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

- 1 לחוק התקשורת על ידי מפרסם ; כי על פניו התובענה ייצוגית היא הדרך היעילה להכריע בעניינם של
2 חברי הקבוצה הרבים ; וכן לא מצאתי טעם לסבור כי המבקשים פועלים או מנהלים את ההליך שלא
3 בתום לב.
- 4
5 46. לעיל פורטו עילות התובענה, הסעדים שנתבעו ועיקרי הסדר הפשרה המוצע, ומשכך אינני מוצאת
6 לשוב ולפרטם.
- 7
8 47. בבחינת הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של
9 הסדר הפשרה, מצאתי כי בענייננו מתקיימים סיכונים וקשיים שונים לשני הצדדים. כך, בשלב זה
10 של הדיון לא ניתן לשלול הטענה ולפיה המשיבים שלחו לחברי הקבוצה הודעות ללא הסכמתם ובכך
11 הפרו את הוראת סעיף 30 לחוק התקשורת, לכך יש להוסיף כי למצער לא יכול להיות חולק כי
12 המשיבים שלחו דברי פרסומת באופן המפר את הוראות חוק התקשורת - ללא ציון שם המשיבים
13 כמפרסמים. עם זאת, מנגד, קיימות אף משוכות הניצבות בפני המבקשים להוכחת טענותיהם
14 במסגרת הליך, ככל שהיה מתנהל עד תומו. כך, היה עליהם להוכיח כי אמנם הנמענים לא הסכימו
15 לקבלת המסרונים האמורים ומשכך הם לא נשלחו כדיון, כפי שטענו המשיבים. בהקשר לכך, על
16 המבקשים נטל נוסף הנסב על הוכחת קיומה של קבוצה הומוגנית וכן היה עליהם להוכיח כי התביעה
17 מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית בשים לב לצורך בבחינת הסכמה של כל מקבל מסרון לקבלתו.
18 כמו כן, לטענת המשיבים, ככל שההליך היה מתנהל, היה צורך לבחון שאלות הנוגעות לתום לבם של
19 מקבלי המסרונים והתנהלותם בזמן אמת.
- 20
21 48. אציין כי - כפי שפורט לעיל - בעת בחינת הסדר הפשרה, על בית המשפט לתת דעתו גם לפער בין
22 הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שהיו עשויים חברי הקבוצה לקבל אילו הייתה התובענה
23 מוכרעת לטובתם. בעניין זה, לו בחנתי רק את סכום הפיצוי (220,000 ש"ח) אל מול סכום התביעה
24 (15 מיליון ש"ח), הרי שמדובר בפער מהותי. יחד עם זאת, לא מצאתי ליתן לפער לכאורי זה משקל
25 רב. זאת ראשית, בהינתן הפסיקה ובהתאם לה, בעת בחינת הפער הנראה בין סכום הנזק המוערך
26 לבין סכום הפיצוי בהסדר הפשרה, יש לקחת בחשבון את האינטרס הקיים למבקש בהליך ייצוגי
27 להעריך ביתר את סכום הנזק לחברי הקבוצה (ת"צ 14148-08-15 שמעון דבוש נ' "מאיר" חברה
28 למכוניות ומשאיות בע"מ (21/3/21); ת"צ 18245-11-14 אורי גולדשטיין נ' המשביר לצרכן בתי
29 כלבו בע"מ (16/8/20); ת"א 64087-01-17 שמן משאבי נפט וגז בע"מ נ' חלפון (13/1/20); ת"צ
30 29520-03-13 לייטקום (ישראל) בע"מ נ' חבס (19/3/17)). לכך, יש להוסיף כי במסגרת בקשת
31 האישור, לא הובהר על ידי המבקשים כיצד הוערך על ידם סכום התביעה, וכיצד הוחלט להעמידו
32 דווקא על סך 15 מיליון ₪ ויתרה מזאת, צוין מפורשות כי ההיקף הכספי של התביעה מתבסס על
33 הערכותיהם של המבקשים וסביר וישתנה לאחר קבלת הנתונים המלאים מהמשיבים. מנגד,
34 בעקבות החלטתי מיום 27/9/23, ערכו המשיבים בדיקה של טענות המבקשים, ובתוך כך, הובהר על



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

ידם כי בסך הכול בגין שני המסרונים – אחד מאת מזהה "Ilons" והשני מאת המזהה "Shevach" נשלחו 104,555 מסרונים (להלן: "כמות המסרונים"). בהתאם לכך, ומעבר להתחייבות המשיבים להסדרה עתידית, סיכמו הצדדים על מתן הטבה לציבור שוויה בסך 220,000 ₪. הנה כי כן, על פניו נתוני המבקשים הסתמכו על הערכות בלבד (אשר אף הן לא פורטו או בוססו באופן כלשהו), בעוד שנתוני המשיבים – אשר קבלתם יש בה כדי לצמצם באופן משמעותי את היקף הקבוצה וסכום הנזק – הובאו לאחר בדיקות. זאת ועוד, כפי העולה מהאמור, לעיל, במסגרת הסכם הפשרה צומצמה הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה, כך שאחד משלושת המסרונים בגינם הוגשו התביעה ובקשת האישור לא נכלל בה, ואף לכך יש השפעה על שווי הפיצוי.

מכל הטעמים האמורים לעיל, לא מצאתי ליתן לפער בין סכום התביעה לסכום הפשרה משקל משמעותי בנסיבות העניין דנן, ואינני סבורה כי יש בו כדי לשנות את התוצאה אליה הגעתי.

מנגנון פיצוי חברי הקבוצה וההסדרה העתידית המוצעת

49. כאמור, בהמשך להחלטתי מיום 27/9/23, הוצע על ידי המשיבים מנגנון פיצוי מתוקן, כפי שפורט בהרחבה בסעיף 37(ב) לעיל לפסק הדין. לאחר שבחנתי את מנגנון הפיצוי שהוצע על ידי הצדדים במסגרת הסדר הפשרה וכפי שתוקן בעמדת המשיבים מיום 7/11/23 - אני סבורה שככלל, מנגנון הפיצוי הוא ראוי ומאזן נכונה בין תכלית פיצוי חברי הקבוצה לבין אי הכבדה מיותרת על המשיבים. זאת, בפרט בנסיבות שבהן בקשת האישור טרם אושרה, ובהינתן שכפי שפורט לעיל קיימות משוכות אשר היה על המבקשים להתגבר עליהן, ככל שהיה מתנהל ההליך עד תום. בתוך כך, מצאתי כי ההטבה שהוצע כי תוענק לציבור – הטבה בסך 220,000 ₪ - היא סבירה והוגנת בנסיבות העניין ובכלל כך, הנסיבות כפי שפורטו בסעיף 48 לעיל. בהקשר זה יש לציין כי מדובר בהטבה אשר תינתן באופן אוטומטי, ללא כל התניה או מגבלה כלשהי. עוד יש להדגיש כי, במסגרת המתווה, ככל שלאחר רכישת בנק הודעות מאוחד בהיקפים כפי שיתבקשו על ידי העמותות שיאושרו על ידי בית המשפט, יוותר שווי הטבה שלא מומש, הוא יועבר על ידי המשיבים כתרומה לקרן לפי סעיף 27א לחוק התובענות הייצוגיות לטובת מניעת הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. מתווה זה מבטיח כי מלוא שווי ההטבה יועבר לציבור – בין על ידי הקניית מסרונים ובין על ידי תרומה לקרן.

בהקשר זה הנני מוצאת להוסיף שמקובלות עליי טענות הצדדים ולפיהן, קיים קושי בהתחקות אחר הנמענים אשר קיבלו דברי פרסומת בניגוד להסכמתם, שכן הדבר יצריך בירור פרטני ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה, שעלויותיו עולות על התועלת שבו (ועל כך ניתן להוסיף כי יכול שיהא בכך כדי להוביל להטרדה נוספת של מי שיכול שכבר הוטרדו שלא כדין במשלוח המסרונים נשוא הדיון). לאור זאת, מצאתי כסביר את המנגנון המוצע, במסגרתו לא מפוצים חברי הקבוצה עצמם באופן ישיר,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

אלא ניתנת הטבה לציבור דרך העמותות, וככל שיוותר סכום כסף כלשהו, על ידי מתן תרומה לקרן התובענות הייצוגיות וזאת חלף פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה.

50. לכך יש להוסיף כי במסגרת ההסדר, נקבעו הוראות הנוגעות לאסדרה עתידית בכל הנוגע להתנהלות המשיבים, אשר בה יש כדי לתקן את המחדלים המיוחדים למשיבים מכאן ואילך זאת בהינתן שהמשיבים התחייבו להמשיך ולהקפיד לשגר דברי פרסומת בהתאם להוראות הדין ובפרט בהתאם להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, ובתוך כך – שלא לשלוח דברי פרסומת אלא אם תינתן להם הסכמה מפורשת בכתב או אם חל אחד החריגים לכלל זה, הקבועים בסעיף 30 לחוק התקשורת. כמו כן, התחייבו המשיבים כי זהות המפרסם תוצג בכל דבר פרסומת עתידי שישלחו, ככל שישלחו וכן התחייבו לאפשר לנמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה בהתאם להוראות הקבועות בסעיף 30 לחוק התקשורת. בנסיבות אלו, תועלת תצמח לקבוצה ולציבור גם מאסדרה עתידית זו.

מינוי בודק

51. כאמור, סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי-מינוי בודק הוא החריג. הצדדים טענו כי בעניינם מתקיימים טעמים מיוחדים אשר מצדיקים שלא להורות על מינויו של בודק.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים לעניין זה, בנסיבות כפי שהונחו ופורטו, ובהעדר התנגדות מטעם הגורמים המקצועיים, נחה דעתי כין אין צורך במינוי בודק. בהקשר זה הנני מוצאת לציין כי הסדר הפשרה אינו מבוסס על הטבה הניתנת לחברי הקבוצה, אלא בהטבה לציבור (לעמותות אשר יוסכמו על ידי הצדדים ויאושרו על ידי בית המשפט). זאת בשל קושי באיתור חברי הקבוצה והצורך בבירור פרטני אשר כפי שפורט לעיל למצער בדבר הסכמה לקבלת המסרונים ונסיבותיה, בירור – אשר לבד מהעלויות הרבות הכרוכות בו – יכול שכשלעצמו יהא כדי לגרום לטרדה נוספת של מי שיכול שכבר הוטד שלא כדין בקבלת המסרונים.

לכך יש להוסיף כי במסגרת המתווה – כמפורט בסעיף 17.1 להסדר הפשרה, הצדדים יגישו לבית המשפט בתוך 30 ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט רשימת עמותות מוסכמות אשר תהיינה זכאיות לקבל את ההטבה לציבור לאישור בית המשפט. כמו כן, תוך 14 יום מרכישת "בנק ההודעות" יגישו המשיבים לבית המשפט תצהיר חתום על ידי בעל תפקיד במשיבים, כאמור לעיל, וכן, כמפורט בסעיף 21 להסדר הפשרה, המשיבים יעדכו את בית המשפט בדבר ביצוע התשלום לקרן לתובענות הייצוגיות, במידת הצורך, בתוך 14 יום לאחר ביצוע התשלום בפועל ויגישו אסמכתא על ביצוע התשלום. הנני סבורה כי די במתווה זה על מנת לפקח באופן יעיל ואפקטיבי על קיומה של הפשרה ומימוש ההטבות ואף לאור זאת לא מצאתי הצדקה למנות בודק ולהכביר הוצאות מיותרות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

גמול ושכר טרחה

- 1
- 2 52. הצדדים המליצו לקבוע כי המשיבים ישלמו למבקשים ולבאי כוחם גמול ושכר טרחה בסך כולל של
- 3 80,000 ₪, בצירוף מע"מ, ככל שחל. הומלץ כי הגמול ושכר הטרחה יחולקו ביחס של 1:1 בין
- 4 המבקשים לבין באי כוחם.
- 5 אשר לכך, סעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות קובעים את הקריטריונים אשר שומה על בית
- 6 המשפט להביא לידי ביטוי בעת שהוא קובע גמול ושכר טרחה. אשר לקריטריונים אלו, בע"א
- 7 2046/10 עזבון המנוח שמע נ' רייכרט סה(2) 681 (להלן: "עניין רייכרט"), קבע בית המשפט העליון
- 8 כי אין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים, תוך שהוא מונה שיקולים נוספים שהוכרו בפסיקה
- 9 לאורך השנים, כדלקמן:
- 10 "עניינו הרואות, כי אין מדובר ברשימה ממצה של שיקולים. בפסיקת בית המשפט הוכרו
- 11 שלושה סוגים עיקריים של שיקולים אותם יש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר
- 12 טרחה וגמול בתובענה ייצוגית. סוג ראשון של שיקולים עוסק במערכת התמריצים הנוגעת
- 13 להגשת התביעה ייצוגית. על בית המשפט לאזן בין הרצון לעודד הגשת תביעות ראויות לבין
- 14 הרצון למנוע הגשת תביעות סרק. בהקשר זה יש ליתן משקל לאינטרסים שהוגשמו על ידי
- 15 התובענה, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו. לעניין זה, על בית
- 16 המשפט לבחון, מחד גיסא, את היקף ההשקעה של עורך הדין המייצג וכן את מידת הסיכון
- 17 בתובענה ומאידך גיסא את היחס בין הסעד שנתבע לבין הסעד שאושר. נקודה זו היא ייחודית
- 18 לתובענה הייצוגית. זאת, נוכח העובדה כי הגשת הבקשה לאישור התביעה הייצוגית אינה
- 19 מחייבת תשלום אגרת בית משפט בהתאם לסכום הנתבע. היינו, בעת פתיחת ההליך לא קיים
- 20 חסם על התובע מתביעת סעדים כספיים בסכומים משמעותיים. על כן, קיימת חשיבות מיוחדת
- 21 להתחשב בפער בין הסכום שנתבע לבין הסכום שנפסק בעת פסיקת שכר הטרחה. בהקשר זה
- 22 אף שומה על בית המשפט לבחון את השאלה האם על מנת לזכות בסעד המבוקש היה צורך
- 23 להגיש תביעה ייצוגית (ראו, ע"א 10085/05 תנובה - מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית
- 24 בישראל בע"מ נ' עזבון המנוח תאופיק ראבי ז"ל, פסקאות 62-63 (פורסם בנבו, 4.12.2011)).
- 25 סוג שיקולים שני עליו הצביעה הפסיקה נוגע להתנהלותו של בא-כוח התובע המייצג. שכר
- 26 הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה (ראו ע"א 7094/09 ברוזובסקי
- 27 הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליתה בע"מ, פסקאות 13-14 (פורסם בנבו, 14.12.2010);
- 28 ראו עוד, לעניין תביעות שאינן ייצוגיות, ע"א 9535/04 סיעת "ביאליק 10" נ' סיעת "יש עתיד
- 29 לביאליק", פ"ד ס(1) 391, 395 (2005)). בהליך הייצוגי, בא-הכוח המייצג הינו בעל השפעה
- 30 מהותית על האופן בו יתנהל ההליך. לפיכך, ישנה חשיבות מיוחדת למתן דגש למהלכיו של
- 31 הפרקליט לעניין שכרו. סוג נוסף של שיקולים מתייחס ליחס בין שכר הטרחה לבין התביעה
- 32 הייצוגית בכללותה. על בית המשפט להימנע מפסיקת שכר טרחה שיפחית באופן בלתי סביר
- 33 מהתועלת הצומחת לקבוצה (לדיון מפורט בשיקולים שהוצגו ראו, ע"א 9134/05 לויט נ' קו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקאות 12-14 ([פורסם בנבו], 7.2.2008); אלון קלמנט "קווים מנחים לפרשנות חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006" הפרקליט מט 131 (התשס"ז) (להלן - קלמנט)).

כמו כן, הכירה הפסיקה אף בשיקול נוסף של מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בהליך (ע"א 7685/12 גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) (13/4/14); ע"א 471/15 אברהמי נ' סלקום בישראל בע"מ (11/4/16)).

53. משהבאתי לידי ביטוי את כלל השיקולים כמפורט לעיל, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה כפי שהוצעו על ידי הצדדים. זאת, הואיל ומצאתי את התובענה הייצוגית שהוגשה על ידי המבקשים מוצדקת וראויה, הן בהינתן ההטבה שניתנה לציבור בשווי 220,000 ₪ וכן בהינתן שמהסדר הפשרה צמחה תועלת הן לחברי הקבוצה והן ללקוחותיהם העתידיים של המשיבים, בשים לב לכך שמעתה יקפידו המשיבים כי לשגר דברי פרסומת בהתאם להוראות הדין ובפרט בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, קרי, לא לשלוח דברי פרסומת אלא אם תינתן להם הסכמה מפורשת בכתב או אם חל אחד החריגים לכלל זה הקבועים בסעיף 30א לחוק התקשורת; כי זהות המפרסם תוצג בכל דבר פרסומת עתידי שישלחו, ככל שישלחו; לאפשר לנמענים להסיר את עצמם מרשימת התפוצה בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת.

נוסף על כך, ברי, כי הגשת התובענה ובקשת האישור, ניהול ההליך עד כה, וכן המשא ומתן בין הצדדים, הצריכו מהמבקשים ומבאי כוחם השקעת זמן ומשאבים. נוכח כל האמור, מצאתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים הואיל ומצאתי אותם כסבירים, בנסיבות העניין, ובהתאם לתוצאה שהתקבלה.

54. יחד עם זאת, הואיל ותוקן מתווה חלוקת ההטבה לעמותות, מצאתי לשנות בהתאמה את מתווה קבלת הגמול ושכר הטרחה, באופן שאלו ישולמו בשיעורים במועדים כדלקמן:

- 34% במועד אישור הסדר הפשרה.
- 33% לאחר אישור בית המשפט כי נרכש "בנק הודעות" והוקצה לשימוש העמותות, קרי לאחר הגשת תצהיר חתום על ידי בעל תפקיד במשיבים, במסגרתו יפורטו, בין היתר, כמות המסרונים שהוקצה לשימוש כל עמותה ושווים הכספי.
- 33% במועד בו יאשר בית המשפט כי המשיבים עמדו בהתחייבויותיהם להענקת ההטבה לציבור, בהתאם להוראות הסדר הפשרה.

ההתנגדות:

55. כאמור, ביום 9/7/23 הגיש המתנגד את ההתנגדות מטעמו. אקדים ואומר, כי, למעט טענה אחת אותה מצאתי לקבל - הנוגעת לרכישת "בנק הודעות" מאוחד, על מנת להוזיל עלויות רכישת המסרונים, מצאתי כי דין טענות המתנגד דחייה. ואפרט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

56. קודם שאבחן טענות המתנגד לגופן, הנני מוצאת להתייחס לטענת סף אשר הועלתה על ידי המשיבים והנוגעת למעמד המתנגד בזכותו להתנגד -

כך, לעמדת המשיבים, אין למתנגד זכות עמידה, שכן הגיש בקשה ליציאה מהקבוצה, אשר ביהמ"ש נעתר לה. כמו כן, לטענתם, המתנגד אינו פועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, משהתנגדותו הוגשה ממניעים זרים ופסולים. אשר לכך, מפרטים המשיבים כי למתנגד עבר גדוש ועשיר בתביעות ספאם ומשכך עסקינן במתנגד בעל התנהלות מכוונת ושיטתית לפעול בחוסר תום לב במטרה להעשיר את כיסו ותו לא.

מנגד, המבקשים ציינו כי הם מכירים בזכותו של המתנגד להגיש את ההתנגדות דין, הואיל והם מכירים את המתנגד באופן אישי ויודעים כי מדובר באדם הפועל ומתנדב רבות לטובת מיגור תופעת דואר הזבל בישראל. אשר לכך, הוסיפו המבקשים וטענו כי עיון בטענות המתנגד מלמד כי הן נועדו לשרת את טובת הקבוצה. משכך, טענו המבקשים כי אמנם יש לדחות את ההתנגדות לגופה, אך אין לפסוק לחובתו של המתנגד הוצאות.

לאחר שבחנתי טענות הצדדים, מצאתי לדחות טענתם זו של המשיבים. אשר לכך, הרי שאך לאחרונה חזר בית המשפט העליון על קביעתו ולפיה, גם מי שאינו חבר בקבוצה אך הוא פועל לטובת עניינם של חבריה, רשאי להתנגד להסכם פשרה (ע"א 8414/20 ויטולי' נ' גבאי (1/1/23); ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פסקה 22) (30/11/22) (להלן: "עניין שולץ")). זאת ועוד, מעיון בהתנגדות מצאתי כי היא עניינית ולטובת הקבוצה ויתרה מכך, כי בנושא אחד אף עוררה ההתנגדות תהיה אשר הובילה להמצאת חומר נוסף לעיוני (כפי שיפורט להלן). עוד אוסיף ואציין שלא מצאתי כי - כטענת המשיבים - ההתנגדות הוגשה ממניעים זרים ופסולים. יתרה מכך, בהקשר זה יש להדגיש כי אף לו היו מוכיחים המשיבים כי ההתנגדות הוגשה ממניע זר כלשהו, ולא כך, הרי שנפסק בעניין שולץ כי: "... העיקר צריך להיות בבחינת טענות המתנגדים לגופן. אם יש בהן ממש, אין רלוונטיות ל"מניע" של המתנגדים בהגשת ההתנגדות..."

57. משהוסרה טענת הסף, אפנה לבחינת טענות המתנגד כנגד הסדר הפשרה לגופן:

ראשית, טען המתנגד כי אין בהסדר הפשרה איזכור כלשהו לכמות ההודעות שנשלחו, ולאור זאת - לא ברור כיצד נקבע סכום הפיצוי לקבוצה. קרי, כי סכום הפיצוי הכולל ביחס לכמות ההודעות שנשלחה - אינו ניתן לבדיקה. לטענת המתנגד, סכום הפיצוי עליו הסכימו הצדדים - בסך 220,000 ש"ח - יכול להיות גבוה מאוד ומאידך, אם נשלחו מיליוני הודעות, עלול להתברר כזעום. לאור האמור, התבקש בית המשפט להורות למשיבים לתקן את הסדר הפשרה ולציין בו את כמות ההודעות שנשלחו, על מנת שיהיה ניתן ללמוד על סבירות סכום הפיצוי לקבוצה. במענה לטענתו זו של המתנגד השיבו המבקשים כי הם סבורים כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה גם בלי מידע זה ויחד עם זאת, הותירו הנושא לשיקול דעת בית המשפט. המשיבים מנגד טענו כי אין כל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

רלוונטיות לכמות המסרונים אשר נשלחה בפועל למי מחברי הקבוצה הנטענת, שכן ממילא יש צורך להתחקות ולעמוד באופן פרטני אחר סוגיית נסיבות ההצטרפות לרשימת התפוצה, סוגיית ההסכמה, סוגיית בקשת ההסרה מרשימת התפוצה (ככל שהייתה) וכדומה – ובוודאי שלא ניתן לבצע את הבירור הפרטני דנא במסגרת הליך של אישור הסדר פשרה.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים וכן טענות המתנגד, מצאתי להורות למשיבים בהחלטתי מיום 27/9/23 לפרט מהי כמות ההודעות שנשלחה לקבוצה וזאת, על מנת שיונח בסיס לקביעת סבירות הפיצוי כפי שנקבע במסגרת ההסדר, בשים לב לטענות ההדדיות של הצדדים. בכך מצאתי לקבל מהותית את ההתנגדות לעניין זה. בהמשך לכך, הבהירו המשיבים כי בסך הכל בגין שני המסרונים – אחד מאת מזהה "Ilons" והשני מאת המזהה "Shevach" נשלחו 104,555 מסרונים (להלן: "**כמות המסרונים**").

משהמשיבים הבהירו מהי כמות המסרונים שנשלחה, הרי שהוסר לגופם של דברים הפגם בהסדר עליו הצביע המתנגד.

58. **שנית**, טען המתנגד, כי קיים חשש שהמשיבים הטעו את המבקשים בהצגת מחירי שוק הגבוהים בהרבה מעלות בפועל של 10 מיליון מסרונים, אשר יוצעו לעמותות. בהקשר זה טען המתנגד כי מניסיונו כ"לוחם בספאם שנים רבות", בכמויות כה גדולות של מסרונים, מחיר העלות לכל הודעה יורד משמעותית. בתמיכה לטענתו זו, צירף המתנגד להתנגדות הצעת מחיר מחברת "שלח מסר" ולפיה מחיר ל- 10 מיליון מסרונים עומד על 90,000 ₪ לא כולל מע"מ, קרי כמחצית מהעלות לה טענו המשיבים. לאור זאת, טען המתנגד כי בסכום ההטבה אשר הוסכם על ידי הצדדים – 220,000 ₪ - ניתן לרכוש לטובת הקבוצה כ- 20,900 הודעות. לאור המפורט, התבקש בית המשפט על ידי המתנגד להורות לצדדים לתקן את הסדר הפשרה כך שהדיוור יבוצע על ידי חברת "שלח מסר" באותה עלות ובתוספת תועלת לקבוצה.

במענה לטענתו זו של המתנגד, הבהירו הצדדים כי הנחת המוצא של המתנגד ולפיה המשיבים ירכשו בנק הודעות אחד גדול, ולכן יזכו במחיר נמוך יותר, אינה תואמת את מתווה הפשרה. שכן סוכם, כי המשיבים ירכשו מספר "חבילות מסרונים" בהיקף שיתבקש על ידי כל עמותה. זאת ועוד, המשיבים הבהירו כי בהתאם למערכת הדיוור לה התחייבות המשיבים כל מסרון יוכל להכיל עד 268 תווים, ולא רק 210 כפי שעולה מהצעת המחיר שצירף המתנגד.

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים והמתנגד, הורתי לצדדים בהחלטתי מיום 27/9/23, להבהיר את עמדתם לתיקון מנגנון הפיצוי שהוצע בהסדר הפשרה למנגנון ולפיו יירכש "בנק מסרונים" שלאחר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

- 1 מכן יחולק לעמותות לפי צרכיהן, כך שסכום ההטבה לא ישתנה, אולם הציבור יזכה להטבה גדולה
2 יותר במסגרת סכום זה. כן התבקשו הצדדים להגיש הצעות מחיר מטעמם לעניין זה.
3 במסגרת עמדתם במענה להחלטתי, הבהירו המשיבים, כי אין כל מניעה לפעול כהצעת בית המשפט
4 ולרכוש "בנק הודעות" מראש בעלות כוללת של 220,000 ₪ שלאחר מכן יחולק לעמותות, לפי
5 צרכיהן. אולם על מנת למנוע מצב בו יירכשו הודעות רבות יותר ממספר ההודעות להן יזדקקו
6 העמותות, הוצע מנגנון מתוקן – לו אף הסכימו המבקשים - לפיו העמותות תציינה את מספר
7 המסרונים הנדרש על ידן ובהתאם לכמות המסרונים שיתבקשו על ידי העמותות במאוחד יירכש
8 "בנק מסרונים" כאמור. ככל שעלות "בנק המסרונים" תפחת משווי ההטבה, יועבר ההפרש
9 באמצעות תשלום כספי לקרן לתובענות ייצוגיות.
10 הנני סבורה כי המנגנון אשר הוצע על ידי הצדדים, הוא מאוזן ויש בו כדי לספק מחד מענה לטענותיו
11 של המתנגד, שכן – ככל שאמנם יירכש בנק הודעות, תקטן העלות לכל הודעה ומאידך, לא מספר
12 המסרונים אשר יירכש יתאם את הביקוש בפועל, כך שככל שתיוותר יתרה כספית זו תועבר לקרן.
13 לכך יש להוסיף כי לתגובתם מיום 7/11/23 צירפו המשיבים אף מספר הצעות מחיר – מחברת
14 UNICELL ומחברת PULSEEM – במסגרתן ניתנו הצעות מחיר של מסרון המכיל 268 תווים,
15 ולפיהן "בנק מסרונים" של 10 מיליון מסרונים הוא בסך עלות של 90,000 ₪ (לא כולל מע"מ) ו-
16 65,000 ₪ (לא כולל מע"מ) בהתאמה. בהינתן הצעות אלו, לא מצאתי להורות לצדדים כי רכישת בנק
17 המסרונים תיעשה בהכרח באמצעות חברת "שלח מסר", אלא שהנני מתירה למשיבים לבחור אחת
18 מהצעות המחיר שהוצגו במחירים האמורים וירכשו בנק הודעות, בהתאמה לדרישת העמותות.
19
20 59. **שלישית**, המתנגד הצביע על חשש העולה מכך שתיתן לעמותות כמות עצומה של מסרונים למשלוח
21 בחינם וזאת, ללא כל פיקוח וסנקציה. משכך, הוצע כי כל עמותה שתקבל מסרונים מכוח הסדר
22 הפשרה תידרש לחתום על חוזה בו היא מתחייבת לעמוד בהוראות חוק התקשורת, וכן כי ככל שלא
23 תעמוד באותה התחייבות, תוטל עליה סנקציה מפורשת, לטובת הציבור. במקרה דנן, הוצע כי
24 הסנקציה שתוטל תהיה תשלום לקרן לתובענות ייצוגיות בגובה כפול משווי ההודעות שתקבל אותה
25 עמותה.
26 בהקשר לטענה זו של המתנגד הפנו הצדדים להסדר המפורש הקבוע במסגרת הסדר הפשרה (בסעיף
27 17 להסכם), במסגרתו נקבע מפורשות כי עמותה שמעוניינת בקבלת חבילת המסרונים צריכה
28 להתחייב בכתב כי תעשה שימוש במסרונים לצורך שיגור הודעות שאינן דברי פרסומת או לצורך
29 משלוח דברי פרסומת, רק למי שמסר הסכמתו לכך. לטענת הצדדים די בהתחייבות זו ואין כל מקום
30 להוסיף סנקציה אשר תוטל במקרה של הפרתה.
31
32 לאחר ששקלתי הטענות מזה ומזה ובשים לב לכך שאמנם במסגרת סעיף 17.4 להסדר הפשרה, כבר
33 נכלל הסדר ולפיו כל אחת מהעמותות תתחייב בפני הצדדים בכתב כי המסרונים ישמשו אותה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

1 למשלוח הודעות שאינן מהוות דברי פרסומת, ולחילופין, למשלוח דברי פרסומת רק למי שנתן את
2 הסכמתו לכך ובהתאם להוראות חוק התקשורת, נחה דעתי כי אין לקבל, לעניין זה, את הערת
3 המתנגד אשר הנני סבורה כי תקשה על העמותות שיכול שיעדיפו לוותר על ההטבה מאשר לחתום
4 על חוזה כאמור אשר סנקציה בצדו.
5 יחד עם זאת, מצאתי לקבל את הצעת המשיבים ולפיה הצדדים יסכימו כי התחייבויות העמותות
6 לעניין זה, תוגשנה לתיק בית המשפט.

7
8 60. **רביעית**, המתנגד העלה חשש כי רשימות התפוצה שתועברנה לידי המשיבים תשארנה בידיהם
9 ותוטמענה בתוך רשימות התפוצה הקיימות אצלם, על מנת לשלוח אליהם לידים ומסרונים. לאור
10 זאת, הציע המתנגד כי לאחר אישור בית המשפט את זהות העמותות שיקבלו את ההטבה בהתאם
11 להסדר הפשרה, הרי שהעברת רשימות התפוצה תתבצע באופן ישיר לחברת הדיוור ולא באמצעות
12 שליחתן למשיבים. חברת הדיוור תהיה מחויבת להגיש לבית המשפט, בהתאם לתקופה שתיקבע,
13 דו"ח לגבי ניצול הכמויות על ידי העמותות.

14 אשר לחשש זה אשר הובע על ידי המתנגד, הודיעו המבקשים כי גם בליבם עלה חשש דומה וכי על
15 מנת להפריכו, הגיעו הצדדים לכדי הסכמה ולפיה המסרונים יועמדו לרשות עמותות, כך שהעמותות
16 תפעלנה ישירות מול חברת הדיוור והכל, מבלי שפרטי הנמענים צפויים להגיע לידיהם של המשיבים.
17 זאת ועוד, הובהר כי מעבר לנדרש ולמען הזהירות, הסדר הפשרה אף הוסיף התחייבויות מפורשות
18 בעניין ואף התחייבות למחוק את מלוא המידע הרלוונטי שייאסף במהלך התקופה (סעיפים 24-25
19 להסדר הפשרה).

20 לאחר שהתקבלה תשובת הצדדים לעניין זה, הסכים המתנגד בתגובתו לתשובות הצדדים, כי ככל
21 שמוסכם שלמשיבים לא תהיה גישה לרשימות התפוצה ומערכת הדיוור לא תסופק על ידם אלא על
22 ידי חברת הדיוור – הרי שהוא חוזר בו מטענתו.

23 לאור עמדתו העדכנית של המתנגד והואיל ואכן - כפי שטענו הצדדים – ההסדר לפי הסכם הפשרה
24 הוא כזה שבמסגרתו נמסרים המסרונים לשימוש העמותות באופן שממילא בפני המשיבים לא
25 נחשפת רשימת התפוצה ונוסף על כך הוסדר מפורשות במסגרת סעיפים 24-25 להסדר הפשרה כי
26 המשיבים לא יעשו כל שימוש ברשימות התפוצה וכי עם סיום מימוש ההטבה, ימחקו את כל
27 רשימות התפוצה – הרי שלא מצאתי ממש בטענת המתנגד לעניין זה.

28
29 61. **חמישית**, לטענת המתנגד, יש למנות בודק שיבדוק האם ההודעות שישלחו העמותות נשלחות
30 בהתאם להוראות חוק התקשורת.

31 במענה לטענתו זו של המתנגד טענו הצדדים כי אין כל מקום למינוי בודק. זאת הן לאור אמצעי
32 הפיקוח אשר נקבעו במסגרת סעיף 17.6 להסכם הפשרה ואשר פורטו לעיל. זאת ועוד, לטענת
33 הצדדים, אין כל הצדקה למנות בודק שיבחן את פעולת העמותות עצמן. זאת בהינתן שהעמותות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

1 אינן חלק מהסדר הפשרה ואינן צד להליך, אלא שבהתאם להסדר הפשרה, העמדת חבילת המסרונים
2 לטובת העמותות מהווה את המימוש עצמו, ואילו שיגור המסרונים עשוי להתבצע זמן רב לאחר מכן.
3 נטען כי בנסיבות אלו, אין הצדקה למינוי בודק אף מהטעם שהצורך במינויו עשוי להתעורר לכאורה
4 אחרי שהטיפול בהליך דנן יסתיים.
5 גם טענה זו של המתנגד מצאתי לדחות. אשר לכך, מנימוקי הצדדים המפורטים לעיל המקובלים
6 עלי, מצאתי כי אין הצדקה למנות בודק לצורך בדיקת משלוח ההודעות מהעמותות, מינוי אשר על
7 פניו יכביר בעלויות, יעשה ככל הנראה הרבה לאחר סיום ההליך המשפטי ובמסגרתו תיבחן
8 התנהלות של מי שאינם חלק מההליך.
9
10 62. לאור כל האמור והמפורט, בהינתן שלא מצאתי ממש ברובן המכריע של טענות המתנגד ויחד עם
11 זאת, מצאתי כי בשני עניינים הובילה התנגדותו של המתנגד לקבלת הבהרות אשר היה בהן כדי
12 לסייע בהצדקה לאימוץ הסכם הפשרה ונוסף על כך, מצאתי את ההתנגדות עניינית ולא מתלהמת,
13 הרי שלא מצאתי, מחד, לחייב את המתנגד בהוצאות, ומנגד, ליזכות אותו בגמול.
14

סוף דבר:

15
16 63. לאור האמור לעיל, מצאתי לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, וזאת בכפוף
17 לשינויים במתווה מימוש ההטבה בסך 220,000 ₪ אשר פורטו לעיל והוטמעו בהסדר להלן:
18
19 תוך 30 יום מהיום יגישו הצדדים רשימת עמותות מוסכמות, אשר תהיינה זכאיות לקבל את ההטבה
20 לציבור לאישור בית המשפט.
21 לאחר אישור בית המשפט, יפנו המשיבים לעמותות, להן תינתנה שהות בת 180 ימים להודיע
22 למשיבים בכתב כי הן מעוניינות בקבלת מימון המסרונים וכן תציינה את כמות המסרונים הנדרשת
23 על ידן. כמו כן, יצרפו העמותות לבקשתן לקבלת מימון המסרונים, התחייבות מטעמן לשלוח
24 מסרונים בהתאם להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת. התחייבויות העמותות תוגשנה לתיק בית
25 המשפט.
26 בחלוף 180 ימים, בהתאם לבקשות העמותות בכתב, ירכשו המשיבים "בנק הודעות" במאוחד,
27 בהתאם למספר המסרונים אשר נתבקשו על ידי העמותות, וזאת מאחת החברות מהן ניתנו הצעות
28 מחיר, של מסרונים הכוללים 268 תווים כל אחד, במחיר שלא יעלה על 0.009 ₪ למסרון לא כולל
29 מע"מ.
30 המשיבים יתעדו, בצורה אמינה ומדויקת, את אופן הקצאת המסרונים לעמותות ואת שווין היחסי.
31 תוך 14 יום מרכישת "בנק ההודעות" יגישו המשיבים לבית המשפט תצהיר חתום על ידי בעל תפקיד
32 במשיבים, במסגרתו יפורטו, בין היתר, כמות המסרונים שהוקצה לשימוש כל עמותה ושווים
33 הכספי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

1 ככל שעלות רכישת "בנק ההודעות" תפחת משווי ההטבה, יעבירו המשיבים תשלום כספי לקרן
2 לתובענות ייצוגיות בסך שווי ההטבה בקיזוז עלות "בנק ההודעות" שנרכש. המשיבים יעדכנו את
3 בית המשפט בדבר תשלום לקרן, במידת הצורך, בתוך 14 יום לאחר ביצוע התשלום בפועל ויגישו
4 אסמכתא על ביצוע התשלום.

5
6 למען הסר ספק יודגש, כי סעיף 22 להסדר הפשרה בטל בזאת.

7
8 64. אני מורה על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות תוך 7
9 ימים ממועד פסק דין זה, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה, כאשר המשיבים
10 יישאו בעלות פרסום המודעה. **נוסח ההודעה יובא לאישור בית המשפט לפני פרסומה.**

11
12 65. המשיבים ישלמו למבקשים ולבאי כוחם גמול ושכר טרחה גמול כולל של 80,000 ₪ בצירוף מע"מ,
13 ככל שחל.

14 הסכומים ישולמו לפי החלוקה הבאה:

- 15 • 34% במועד אישור הסדר הפשרה.
- 16 • 33% לאחר אישור בית המשפט כי נרכש "בנק ההודעות" והוקצה לשימוש העמותות, קרי לאחר
17 הגשת תצהיר חתום על ידי בעל תפקיד במשיבים, במסגרתו יפורטו, בין היתר, כמות המסרונים
18 שהוקצה לשימוש כל עמותה ושווים הכספי.
- 19 • 33% במועד בו יאשר בית המשפט כי המשיבים עמדו בהתחייבותיהם להענקת ההטבה
20 לציבור, בהתאם להוראות הסדר הפשרה.

21
22 66. כמו כן, כפי שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה, ויתרו המשיבים על ההוצאות שנפסקו לטובתם
23 במסגרת החלטת בית המשפט מיום 3/5/23.

24
25 67. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה, בצירוף ההודעה לציבור למנהל בתי
26 המשפט, לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק
27 תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ המשפטי לממשלה,
28 בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע – 2010.

29
30 **נקבע לתזכורת פנימית להגשת רשימת עמותות מוסכמת על ידי הצדדים לאישור בית המשפט ליום**

1/1/24.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ ואח'

1

2

69. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

3

4

ניתן היום, ט"ז כסלו תשפ"ד, 29 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

5


לימור ביבי, שופטת

6

7

8

9

