



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

בס"ד

ת"א 29383-05-20

לפני כבוד השופט בכיר ד"ר מנחם (מריו) קליין

נתבעת 1 מתנגדת לבקשה בטענה כי מדובר על סדרת כתבות המבוססות על מיילים שהגיעו לעיתונות לאחר שבוצעה חדירה לא חוקית להתכתבות חסויה בין ב"כ הנתבעת לרופאים שנתנו חוות דעת מטעם הנתבעת. מדובר בהפרה חמורה של חסיון עו"ד לקוח וגם פגיעה בפרטיות והפרת חוק המחשבים.

ב"כ נתבעת 1 המלומדת טוענת כי הכתבה הינה עדות על פי השמועה וכי לא ניתן להתייחס למיילים שנזכרו באותה כתבה.

עוד טוענת ב"כ נתבעת 1 כי הבקשה הוגשה ללא תצהיר, ללא הגשת בקשה להארכת מועד להגשת ראיות ותוך כדי צירוף הלינק לכתבה באופן שמזהם את ההליך השיפוטי ויש בכך ניסיון חמור לפגוע בשיקול דעתו של בית המשפט.

יתרה מזו, ההליך המשפטי אמור להתנהל בין כותלי בית המשפט ולא במדיה התקשורתית ויש לחייב את ב"כ התובע בהוצאות שכן ב"כ התובע ידע שאין באפשרותו להגיש הכתבה כראיה ונסיונו המניפולטיבי נועד לשבש את ההליך המשפטי.

בתגובתו לתשובת הנתבעת טוען ב"כ התובע כי בכתבה מודים המומחים שהם כתבו דברים שהם אינם מאמינים להם ומציין כי ינסה "ללכת בין הטיפות" מבלי לספר מה יש בכתבה אך מביא מספר דוגמאות :

1. שיחה בלייב עם פרופ' טבנקין רק אישור שעונה לכתבת.
2. שיחה עם פרופ' בטלר שמודה שכתב דברים לבית המשפט הפוך ממה שחשב. ב"כ התובע מדגיש שעניין זה אושר בפרוט' הדיון מיום 21.06.21 על ידי ב"כ הנתבעת שאישרה שישנו מייל כזה בתגובה להודעת ב"כ התובע ומוסיף כי בית המשפט כבר דן בפסק הדין במקרה דומה בו שלח פרופ' בטלר מייל "מאחורי הקלעים" בת"א 40551-09-19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.12.21) בפסק דין שניתן על ידי כב' השופטת אורלי מור אל.

ביום 08.08.22 הגיש ב"כ התובע הודעה נוספת ובה טען כי במקרה זה למקרה שלנו קבע בית המשפט כי "עלינו לזכור כי גם החיסיון אין בו כדי למנוע חקירה החושפת תוכנם של דברים אף אם אלו צוינו במסמך חסוי". (ת"א (מרכז) 35381-07-13 **נ. א. מ נ' קופת חולים מאוחדת** (29.06.17) מפי כב' השופט צבי ויצמן).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

בס"ד

ת"א 29383-05-20

לפני כבוד השופט בכיר ד"ר מנחם (מריו) קליין

נתבעת 1 מתנגדת לבקשה בטענה כי מדובר על סדרת כתבות המבוססות על מילים שהגיעו לעיתונות לאחר שבוצעה חדירה לא חוקית להתכתבות חסויה בין ב"כ הנתבעת לרופאים שנתנו חוות דעת מטעם הנתבעת. מדובר בהפרה חמורה של חסיון עו"ד לקוח וגם פגיעה בפרטיות והפרת חוק המחשבים.

ב"כ נתבעת 1 המלומדת טוענת כי הכתבה הינה עדות על פי השמועה וכי לא ניתן להתייחס למילים שנזכרו באותה כתבה.

עוד טוענת ב"כ נתבעת 1 כי הבקשה הוגשה ללא תצהיר, ללא הגשת בקשה להארכת מועד להגשת ראיות ותוך כדי צירוף הלינק לכתבה באופן שמוזהם את ההליך השיפוטי ויש בכך ניסיון חמור לפגוע בשיקול דעתו של בית המשפט.

יתרה מזו, ההליך המשפטי אמור להתנהל בין כותלי בית המשפט ולא במדיה התקשורתית ויש לחייב את ב"כ התובע בהוצאות שכן ב"כ התובע ידע שאין באפשרותו להגיש הכתבה כראיה ונסיונו המניפולטיבי נועד לשבש את ההליך המשפטי.

בתגובתו לתשובת הנתבעת טוען ב"כ התובע כי בכתבה מודים המומחים שהם כתבו דברים שהם אינם מאמינים להם ומציין כי ינסה "ללכת בין הטיפות" מבלי לספר מה יש בכתבה אך מביא מספר דוגמאות :

1. שיחה בלייב עם פרופ' טבנקין רק אישור שעונה לכתבת.
2. שיחה עם פרופ' בטלר שמודה שכתב דברים לבית המשפט הפוך ממה שחשב. ב"כ התובע מדגיש שעניין זה אושר בפרוטו' הדיון מיום 21.06.21 על ידי ב"כ הנתבעת שאישרה שישנו מייל כזה בתגובה להודעת ב"כ התובע ומוסיף כי בית המשפט כבר דן בפסק הדין במקרה דומה בו שלח פרופ' בטלר מייל "מאחורי הקלעים" בת"א 40551-09-19 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (12.12.21) בפסק דין שניתן על ידי כב' השופטת אורלי מור אל.

ביום 08.08.22 הגיש ב"כ התובע הודעה נוספת ובה טען כי במקרה זהה למקרה שלנו קבע בית המשפט כי "עלינו לזכור כי גם החיסיון אין בו כדי למנוע חקירה החושפת תוכנם של דברים אף אם אלו צוינו במסמך חסוי". (ת"א (מרכז) 35381-07-13 נ. א. מ נ' **קופת חולים מאוחדת** (29.06.17) מפי כב' השופט צבי ויצמן).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

בס"ד

ת"א 29383-05-20

לפני כבוד השופט בכיר ד"ר מנחם (מריו) קליין

ביום 16.08.22 הגישה נתבעת 2 תגובה ובה טענה כי בת"א 35381-07-13 נ.א.מ. ואח' נ' **הסתדרות מדיצינית הדסה** (01.11.18) לא נדונה כלל השאלה האם לצרף כתבה עיתונאית כראיה ובפש"ר 1474-03 עו"ד ארז חבר, עו"ד מרדכי האן מרקוביץ בתפקידם כנאמנים **לנכסי החייב אייל שני** (15.12.11) מדובר בשף אייל שני שהיה בעל דין. לטענת ב"כ הנתבעת המומחים אינם צד להליך ולא ניתן לחקור אותם על חומר שקיים לגביו חיסיון.

דיון והכרעה

משעיינתי בטענות הצדדים, ובפסיקה, אני סבור שיש לקבל את בקשת התביעה לצרף את הכתבה האמורה לתיק כראיה וזאת לצורך חקירת המומחים על האמור בה.

על אף שיתכן והכתבה נשענת על חומר חסוי, אין מדובר בהסרת חיסיון על חומר חסוי ואין בכתבה חשיפה של חומר כזה מעבר לאמירות כלליות.

התביעה לא ביקשה הסרת חיסיון מהמייל אלא אישור להגשת הכתבה לתיק בכדי שתוכל לחקור את המומחים שמרואיינים בכתבה לגבי הנטען (ראה רע"א 6171-17 פלוני נ' **קופת חולים מאוחדת** (04.09.17)).

חשוב לציין שברבות השנים, המשפט הישראלי, הלך והתנתק מהנוקשות הפרוצדוראלית הבריטית (ראה לעניין זה את דו"ח הלורד WOLF אשר הגיש את המלצותיו ב: Draft **ACCESS TO JUSTICE** Civil Proceedings Rules **ומנחם קליין ואביעד איגרא, "סדר דין מהיר בבתי משפט השלום"** (מהדורה שלישית) בהוצאת נבו הוצאות לאור בע"מ, עמ' 23-26). תחת זאת, גברה הנטייה למעבר מקבילות למשקל (ראו בג"ץ 6319/95 **יוסף חכמי נ' שופטת בית-משפט השלום בתל-אביב-יפו**, נא (3) 750). הצדדים יטענו בנוגע למשקלן של הראיות בסיכומים, והעניין יקבל ביטוי במסגרת פסק הדין.

משכך אני מקבל את הבקשה והתביעה תוכל להגיש ולחקור את המומחים בנוגע לכתבה האמורה.

כמצוות תקנה 53 לתקנות החדשות ומשלא מצאתי כל סיבה לפטור את הנתבעות מלשלם הוצאות בקשה זו, הנני מחייב את הנתבעות לשלם (כל אחת) לתובע הוצאות בסך **1,800 ₪**, ללא קשר לתוצאות המשפט.